Broj: JN2-03-07-1-2961-9/21

Mostar: 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi grupe ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka i Neos d.o.o. Mostar, zastupani po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine i donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Izgradnji i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Čitluk broj: 02-11-1096-17/21 od 06.10.2021. godine, ugovornog tijela Općina Čitluk, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 02.12.2021.godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba kao utemeljena, te se predmetni postupak nabave poništava se u cijelosti:
   - **Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine i donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave -Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Čitluk broj: 02-11-1096-17/21 od 06.10.2021. godine**
   - **Tenderska dokumentacija postupka, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1270-1-3-13-3-7/21 od 18.03.2021. godine i Ispravka Obavijesti o nabavi broj: 1270-1-3-13-8-9/21 od 10.05.2021.god., kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku nabave**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Borisu Mandić iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Čitluk (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine i donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave izvođenja

radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Čitluk broj: 02-11-1096-17/21 od 06.10.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1270-1-3-13-3-7/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 18.03.2021. godine i Ispravka Obavijesti o nabavi broj: 1270-1-3-13-8-9/21 od 10.05.2021.god.
Na navedenu Odluku, Grupa ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka i Neos d.o.o. Mostar, zastupani po punomoćniku Borisu Mandić. odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 26.10.2021.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 06.10.2021. godine zaprimio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine i donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-1096-17/21 od 06.10.2021. godine.
Odlukom je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021.godine, te je istom Odlukom ponuda ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar, ocijenjena kao najpovoljnija.
Dijelovi pobijane Odluke, a koji se odnose na neprihvatljivost ponude Žalitelja, sa pozivom na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021. godine, Žalitelj ističe da je protiv citiranog Rješenja podnesena Tužba - pokrenut upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, sa zahtjevom za poništenje istog. Predmet se vodi pod poslovnim brojem Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 041438 21 Fp.

Dokaz: Tužba Žalitelja sa prijemnim pečatom Suda BiH od 15.10.2021. godine radi *Poništenja Rješenja reda za razmatranje žalbi Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021. godine,* Potvrda prijema dokumenta Sud BiH broj predmeta: S1 3 U 041438 21 Fp

Žalitelj pobijanu Odluku, u dijelu koja se odnosi na ocjenu neprihvatljivosti sopstvene ponude, pobija i sa pozivom na član 104. Zakona o javnim nabavkama - budući da URŽ nije dužan niti vezan za prethodno utvrđeno činjenično stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Razlozi neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude su neosnovani, u nemaju utemeljenje niti u Tenderskoj dokumentaciji niti u Zakono o javnim nabavkama. Redom ističemo sljedeće:

Ugovorni organ ističe neprihvatljivost Žaliteljeve ponude navođenjem sljedećeg:
„Izabrani ponuditelj nije dostavio ugovor o konzorciju u skladu sa odredbom članka 62. stavak 4. ZJN-a s obzirom da isti nisu ugovorili solidarnu odgovornost Članova grupe ponuditelja za sve obaveze prema ugovornom tijelu, kako je uvidom u točku 4. članka II Ugovora o konzorciju izabranog ponuđača (str. 5 Ponude), vidljivo je da su isti ugovorili solidarnu odgovornost samo u fazi izvršenja posla prema Investitoru, dok za garantni dio proizilazi da članovi konzorcija odgovaraju za dio poslova koje izvrše pojedinačno, bez ugovaranja solidarne odgovornosti navedenih obaveza prema ugovornom tijelu. Ponovnim uvidom u sporni Ugovor o konzorciju utvrđeno je da se u istom navodi da u fazi izvršenja posla konzorcijum odgovara prema investitoru, sve članice solidarno. Međusobno, svaka strana odgovara za svoj dio posla i snosi sve troškove u cjelosti. Strana koja je prouzrokovala troškove i štetu *drugoj članici dužna je iste nadoknaditi.*

Svaka članica odgovara za dobro izvršenje posla, te garantni period za dio posla koji ponudi i izvrši. Ukoliko je više strana odgovorno za nastale troškove i štetu trećoj strani, iste strane će izvršiti punu nadoknadu trećoj strani i investitoru. Ovaj žalbeni navod je utemeljen i ponuda kao takva se odbacuje."

Dakle, Ugovorni organ je ocijenio osnovanim navod Žalitelja „Projecta" d.o.o. Mostar kako je navedeno.

Međutim, Ugovorni organ je potpuno pogrešno primijenio materijalno pravo te nije ponudio adekvatno obrazloženje za ovakvo postupanje, različito u odnosu na uspostavljenu praksu.[1]

[1] Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-254-9/21 od 18.02.2021. godine:
„U vezi s navodima kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer kako navodi konzorcioni ugovor nije u skladu s članom 62. stav (4) ZJN odnosno tačkom 29. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom tačku 29. utvrdio da je propisano, između ostalog, da grupa ponuđača koja želi učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke. Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima, ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenja za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Članom 62. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze. Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, utvrđeno je daje na strani 19. dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupu između MGS Grupe, grad Kraljevica i Auto Animo, Mostar. U navedenom ugovoru nije navedeno da članovi grupe ponuđača solidarno odgovaraju za obaveze, međutim imajući u vidu da je solidarna odgovornost grupe ponuđača utvrđena Zakonom, činjenica da u konzorcijalnom ugovoru nije navedeno da članovi grupe ponuđača solidarno odgovaraju, ne utiče na njihovu odgovornost prema ugovornom organu niti se solidarna

Članom 62. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze. Uvidom u ponudu Žalitelja, jasno je da je dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupu između „Nexen" doo Banja Luka i „Neos" doo Mostar. U navedenom ugovoru nije navedeno da članovi grupe ponuđača solidarno odgovaraju za garantni period, međutim imajući u vidu da je solidarna odgovornost grupe ponuđača utvrđena Zakonom, činjenica da u konzorcijalnom ugovoru nije navedeno da članovi grupe ponuđača solidarno odgovaraju za garantni period, ne utiče na njihovu odgovornost prema ugovornom organu niti se solidarna odgovornost može isključiti s obzirom da je predviđena Zakonom, te se iz navedenog razloga ponuda grupe ponuđača nije mogla ocijeniti neprihvatljivom, kako je to Ugovorni organ pogrešno učinio.

Sam ugovor može uređivati odnose *inter partes* obaveze članova grupe ponuđača, međutim istim se ni na koji način ne može isključiti primjena odredbi Zakona o javnim nabavkama kao zakona *lex specialis,* koji u samom članu 62. stav (4) ZJN propisuje solidarnu odgovornost članova grupe ponuđača prema Ugovornom organu.

Ono što je nužno napomenuti jeste i činjenica da Tenderskom dokumentacijom nije ni traženo dostavljanje konzorcijalnog ugovora/ugovora o zajedničkom nastupu uz ponudu, samim tim nije se ni moglo cijeniti kao eliminatorno u odnosu na ponudu Žalitelja.

Budući da ni tenderskom dokumentacijom sadržaj konzorcijalnog ugovora nije bio ni definisan, kao takav nije ni mogao biti relevantan za ocjenu ponude upravo iz razloga jer nije niti zahtjevan tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ je sve navedeno propustio cijeniti, te je na osnovu nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničog stanja, donio nepravilnu i nezakonitu odluku.
Ugovorni organ Žaliteljevu ponudu ocjenjuje neprihvatljivom navođenjem sljedećeg:
„Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.2. točka c) Tenderske dokumentacije: Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova- viografije CV predloženih članova tima da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem.
Ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio spisak zaposlenog/angažiranog osoblja za izvođenje predmetnih radova na kojem se nalaze imena 13 osoba, kao i biografiju (CV) za Bojana Bogdanovića, predloženog voditelja tima. Obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio biografiju isključivo za jednog predloženog člana tima, ne i za ostale, evidentno je da izabrani ponuđač nije ispunio uvjet iz točke 15.2. c) TD.“

Dakle, Ugovorni organ je ocijenio osnovanim navod Žalitelja „Projecta“ d.o.o. Mostar kako je navedeno.
Tenderska dokumentacija je bila jasna i nedvosmislena, a to je da je uz ponudu bilo nužno dostaviti samo dokaze koji se odnose na rukovodeće članove tima/lica koja su odgovorna za izvođenje radova.
Zahtjev iz tenderske dokumentacije glasi:
„15.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, shodno članku 51. Zakona, ponuda će biti odbačena, ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete: c) Raspolaganje tehničkim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljava slijedeće kriterije:
- voditelj građenja, jedan diplomirani inženjer elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva, koji će biti angažiran u djelom periodu trajanja ugovora/okvimog sporazuma;

---

odgovornost može isključiti s obzirom da je predviđena Zakonom, te se iz navedenog razloga ponuda grupe ponuđača ne može odbaciti, pa ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.“

d) najmanje 10 radnika od kojih minimalno 5 radnika elektrostnjkejelektričar ili elektrotehničar) koji mogu, a koji ne moraju biti u stalnom radnom odnosu, nego mogu biti angažirani po drugom osnovu.
Ponuditelj će kao dokaz o ispunjavanju uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti sljedeće dokaze :
c) Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova:
- biografije (CV) predloženih donova tima sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem;
- uvjerenje o položenom stručnom ispitu;

- za tehničko osoblje koje nije uposleno kod dobavljača, pored navedenih dokaza potrebno je priložiti i ugovor o angažiranju navedenog tehničkog osoblja."

Tumačenjem zahtjeva iz tenderske dokumentacije, nedvosmisleno je jasno da je tačkom 15.1. c) zahtijevano tehničko osoblje voditelj građenja za šta su zahtijevani dokazi pod tačkom 15.2. c). Nadalje. iz tenderske dokumentacije je posve jasno da je tačkom 15.1. d) zahtijevano osoblje (10 radnika) za koje su propisani dokazi u točki 15.2. d).
Žalbeni navod žalitelja „Projecta" doo Mostar je očigledno proistekao iz pogrešnog tumačenja tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ, očigledno dezavuisan žalbenim navodom, odveden je na „krivi trag", te je prihvatio ovakvo tumačenje tenderske dokumentacije kao pravilno, i shodno tome razvio svoju tezu o neprihvatljivosti ponude Žalitelja.
Međutim, apsolutno je zanemario kako pravilno tumačiti postavljene zahtjeve Tenderske dokumentacije.
Dakle, Ugovorni organ samo pristupa ponovnom pregledu ponude i potvrđuje istaknuti žalbeni navod bez upuštanja u meritum istog, ne izdvajajući svoje tumačenje i razloge neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude. Obrazloženje Ugovornog organa nije adekvatno i za Žalitelja je neprihvatljivo, s obzirom da nisu dovoljno potkrijepljeni razlozi neprihvatljivosti te isti nisu pravilno dovedeni u vezi sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ ističe neprihvatljivost Žaliteljeve ponude navođenjem sljedećeg:
„Ponovnom evaluacijom ponude ustanovljeno je da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 9.3. TD: „Ponuditelj je dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. S tim u vezi izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi tehničke specifikacije ponuđenih stupova iz kojih je vidljivo da su isti u skladu sa traženim karakteristikama opisanim u popisu materija i radova (stavke 24,25,26,27 i 28) a koji je prilog TD."
Ugovorni organ je neprihvatljivost Žaliteljeve ponude našao na potpuno nepravilnom i pogrešnom osnovu. Naime, neophodno je napomenuti da tenderskom dokumentacijom u dijelu u kojem je navedena sva potrebna dokumentacija u tački 16. nije navedeno da ja neophodno dostavljanje tehničke dokumentacije uz ponuđeni stub.
„Ponuda mora sadržavati najmanje slijedeće:
Obrazac za ponudu;
Obrazac za cijenu ponude ,sapredmjerom radova;
Izjava o ispunjenosti uvjeta iz Članka 45. Zakona o javnim nabavama BiH;
Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. Zakona o javnim nabavama;
Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. Zakona o javnim nabavama
Pismena izjava ponuditelja iz članka 52. Zakona o javnim nabavama;
Obrazac za povjerljive informacije;
Popunjen,potpisan i ovjeren nacrt Okvirnog sporazuma od strane ponuditelja;
Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH,ukoliko je primjenjivo;
Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponudueija, sporazum o snivanju skupine ponuditelja."
Također, u Troškovniku koji je sastavili dio tenderske dokumentacije navedeno je da je u slučaju nuđenja ekvivalentne svjetiljke, kako je to i Žalitelj učinio, nije naglašeno dostavljanje kataloške/tehničke dokumentacije nego samo dokazivanje tehničkih karakteristika (Stavka 32).

„Može se ponuditi i ekvivalentna svjetiljka sa naprijed definiranim svjetlo-tehničkim karakteristikama."
Dakle, u Troškovniku nije postavljen zahtjev kojim je neophodno dostaviti katalošku dokumentaciju. Ugovorni organ je na pogrešan i nedopustiv način ocijenio Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom, ne pozivajući se na relevantne, tenderskom dokumentacijom postavljene zahtjeve, što nije u skladu sa načinom ocjene ponuda propisanim Zakonom o javnim nabavkama.
Dalje, tačkom 9.3. TD, na koju se Ugovorni organ poziva, odnosno postavljeni zahtjev nije u potpunosti usmjeren ka obavezi dostavljanja kataloške dokumentacije s obzirom da se od ponuđača zahtijeva i:
„Ponuditelj će u svojoj ponudi, a u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe, priložiti izjavu o dobavljivosti rezervnih ili zamjenskih dijelova proizvoda, kojom ponuditelj dokazuje da je minimalni rok dobavljivosti 7 godina, kao i minimalni jamstveni rok za rasvjetna tijela od 5 godina, od dana ugradnje rasvjetnih tijela koji su predmet nabave. Za kvalitet izvedenih radova i ugrađene opreme, osim rasvjetnih tijela, ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o minimalnom jamstvenom roku od jedne godine, od dana primopredaje za izvršene radove i ugradnju opreme."

Dakle, iz zahtjeva proizilazi da je za Ugovorni organ prihvatljiv ovaj način dokazivanja usaglašenosti ponuđenog, utvrđujući minimalni rok dobavljivosti, jamstveni rok i slično. Zahtjev, evidentno, nije jasan i ne može poslužiti kao osnov za odbijanje Žaliteljeve ponude, s obzirom da nije jasno navedeno da se traži kataloška dokumentacija za ponuđeno.
S tim u vezi, razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude je neutemeljen, paušalan i arbitraran, budući da nema osnova u Tenderskoj dokumentaciji za ovakvo postupanje sa ponudom Žalitelja.

Ugovorni organ je nepravilno i nezakonito, suprotno duhu i namjeri Zakona o javnim nabavkama kada je pobijanom Odlukom izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar - te predložio da se Ugovor dodjeli istom, a imajući u vidu ponuđenu cijenu koja je viša od 21% od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabavke. Žalitelj „Projecta" doo Mostar je dostavio svoju ponudu koja premašuje za čak 21% procijenjenu vrijednost ove javne nabavke.
U Odluci, Ugovorni organ obrazlaže navedeno na sljedeći način:
„Na temelju ponovno provedene procedure javne nabave, ocjene kvalificiranih ponuditelja, ponuđenih uvjeta, cijena, priložene dokumentacije i primijenjenih kriterija koje je ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji, Povjerenstvo je jednoglasno utvrdilo da ponuda ponuditelja: PROJECTA d.o.o. Mostar ispunjava sve uvjete dane u TD, temeljem čega je dalo Preporuku načelniku da se ugovor za javnu nabavu dodijeli istom za ponuđenu cijenu od 607.110,00 KM bez PDV-a, odnosno 710.318,70 KM sa uračunatim PDV-om."
Članom 69. stav (2) tačka e) je eksplicitno propisano šta je Ugovorni organ dužan učiniti ako je prihvatljiva ponuda znatno veća od osiguranih sredstava za javnu nabavku.
„Član 69. ZJN
(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku."

Opštepoznata činjenica jeste da Ugovorni organ ne može dodijeliti ugovor ponuđaču čija ponuda prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke, a naročito ne onom ponuđaču čija ponuda prelazi procijenjenu vrijednost za *21%.*

Ovakvo postupanje ugovornog organa je u očiglednoj suprotnosti sa odlukom o pokretanju postupka konkretne nabavke imajući u vidu da je ugovorni organ naveo da je planirana nabavka prema specifikaciji i finansijskom planu, to se dovodi u pitanje smisao planiranja sredstava, objavljivanje finansijskih planova i sl., tim više jer ugovorni organ ni ne navodi da će obezbjediti dodatna finansijska sredstva, odakle, na koji način... Kako su ponuđači prilikom nadmetanja dužni da se pridržavaju uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji. to ni ugovornim organima nije ostavljeno na dispoziciju da prihvataju ponudu u slučaju kada nije dostavljena u skladu sa uslovima koji su postavljeni, što znači da je u slučaju kada je ponuđena cijena veća od procijenjene vrijednosti, ugovorni organ je dužan poništiti postupak nabavke.
Svako drugo postupanje vodi ka izigravanju smisla, namjere i duha ZJN i Tenderske dokumentacije.[2]

Ugovorni organ ne nudi obrazloženje niti opravdava svoje postupanje iako svjesno, svojim postupkom, narušava osnovne principe javnih nabavki te odredbe Zakona o javnim nabavkama.
„Član 3. (Opšti principi)
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

U konačnici, Ugovorni organ nije ponudio valjane razloge radi kojih je morao prihvatiti ponudu ponuđača „Projecta" d.o.o Mostar, što predstavlja ozbiljno kršenje Zakona o javnim nabavkama, naročito s aspekta trasparentnosti i jednakosti ponuđača.
Sve ovo je učinjeno na veliku štetu kako Tužitelja, tako i Ugovornog organa, ali i u odnosu na javna sredstva u cjelini.

---

[2] Presuda Suda Bosne i Hercegovine br. S13 U 030303 18 U od 16.06.2020. godine:
pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi ovo vijeće cijeni neosnovanim prigovor iz tužbe kojim se ukazuje da ponuđena cijena tužitelja koja je veća od procijenjenje vrijednosti javne nabavke nije znatno veća i da ugovorni organ „u pravilu" ima obezbijeđena finansijska sredstva. Naime, u tenderskom dokumentu (broj: 010-987-3/18 od 16.04.2018.godine, strana 1) ugovorni organ je naveo da procijenjena vrijednost nabavke za dva lota iznosi 5.000.000,00 KM, odnosno da je za Lot 1. vrijednost 4.000.000,00KM a za Lot2.1.000.000,00 KM. Vijeće cijeni da je u postupcima javnih nabavki pa tako i u konkretnom slučaju, bitno da se i ugovorni organ i ponuđači prilikom nadmetanja pridržavaju uslova postavljenih u tenderskom dokumentu pa stoga ugovornim organima nije ostavljeno na dispoziciji da prihvataju ponudu u slučaju kada nije dostavljena u skladu sa uslovima koji su postavljeni što znači da je u slučaju kada je ponuđena cijena veća od procijenjene vrijednosti, ugovorni organ je dužan poništiti postupak nabavke. Zbog toga je zakonodavac u odredbi člana 69. Zakona o javnim nabavkama BiH propisao uslove postupanja u slučajevima kada nijedna ponuda nije prihvatljiva. To znači da neosnovano tužitelj ukazuje da je navedenu zakonsku odredbu ugovorni organ morao primijeniti kumulativno jer je odredba iz stava 2. tačka e). jasno propisana. Svako suprotno postupanje i od strane ugovornih organa a tako i ponuđača, predstavlja direktno kršenje člana 3. lex specialis propisa. To znači i da bi svako drugo postupanje ugovornog organa bilo u suprotnosti sa odlukom o pokretanju postupka konkretne

nabavke imajući u vidu a je ugovorni organ naveo da je planirana nabavka prema specifikaciji i finansijskom planu te bi se stvarala nesigurna praksa za sve buduće postupke i ponuđače jer kada navodi i planira sredstva te objavljuje finansijski plan, ugovorni organ treba da planira sredstva za tekuće javne nabavke a ne da se osigurava iz budućih sredstava koja su neizvijesna, kako to u tužbi navodi tužitelj."

Nesporno, pobijana Odluka je nepravilno i nezakonito donesena, te ne ispunjava minimalne uslove opstojnosti. U takvoj situaciji, istu je nužno poništiti.

Nakon obavljenog uvida u ponudu odabranog ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar, uočeni su sljedeći nedostaci:

U ponudi odabranog ponuđača uočen je nedostatak u pogledu dostavljene dokumentacije koja se odnosi na dokazivanje osobne sposobnosti iz tačke 12.2. tenderske dokumentacije.
Naime, odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio zahtijevanu Izjavu po članu 45. ZJN te time nije dokazao svoju ličnu/osobnu sposobnost imajući u vidu postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije te zakonski okvir.
Zahtjev iz tenderske dokumentacije glasi:
12.2. U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ponuditeljje dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog tijela izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude"
Usljed nedostavljanja zahtijevanog dokumenta, odabrani ponuđač je pripremio nepotpunu ponudu.
Takođe, navedeno je i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:
„Član 45. (Lična sposobnost)
(4) Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom."
Odabrani ponuđač ponudu nije pripremio u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama:
„Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Te je Ugovorni organ je dužan istu odbaciti kao nepravilnu u skladu sa ZJN:
„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona;
(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Dakle, u cilju jednakog tretmana svih ponuđača, Ugovorni organ je dužan ocjenu svih ponuda pristupiti objektivno te u skladu s tim i prema gore navedenom odbaciti ponudu ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar kao neprihvatljivu jer je ista nepotpuna i nepravilna.

U ponudi odabranog ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar, uočena je nepravilnost u pogledu dostavljenog Predmjera radova.

Naime, ponuda odabranog ponuđača sadrži Predmjer radova koji je nepravilan, odnosno nije popunjen u skladu sa dostavljenim obrascem u okviru Izmjene tenderske dokumentacije od 10.05.2021. godine.
Ponuđači su dužni ispratiti sve izmjene i dopune tenderske dokumentacije te prema tome pripremiti ponude.
Odabrani ponuđač je propustio postupiti po navedenoj Izmjeni. te je dostavio stari Obrazac što predstavlja nepravilnost, odnosno postupanje suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a u takvoj situaciji, Zakon o javnim nabavkama je jasan i nedvosmislen:
„Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Da se radi o propustima takve prirode koji za posljedicu imaju ocjenu ponude neprihvatljivom, izgrađena je i praksa, tako npr. Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1672-9/21 od 23.09.2021. godine, zauzima sledeći stav:
„II Žalitelj osporava ponudu ponuđača Saša Trade doo Doboj jer je ponuda dostavljena na obrascu IIIa koji je nevažeći, a ne na izmijenjenom obrascu IIIa koji je validan. Ugovorni organ navedeno ne spori. Uvidom u akt Ugovornog organa broj 03-11-713-3/21 od 20.04.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ putem Portala javnih nabavki svim učesnicima u postupku uputio dopis sa informacijom da je izvršio izmjenu Specifikacije za lot 2, te da ponuđači svoje ponude pripreme u skladu s navedenim izmjenama. Uvidom u ponudu ponuđača Saša Trade d.o.o. Doboj, ovaj organ je utvrdio da je na strani 9. dostavljen Obrazac za cijenu ponude Prilog IIIA, koji sadrži neizmijenjenu specifikaciju. Na navedeni način, ponuđač je postupio suprotno uputama Ugovornog organa iz gore citiranog dopisa, ponudu nije pripremio na izmijenjenom obrascu, te se navod žalitelja smatra osnovanim.“

Odabrani ponuđač je, evidentno, ignorisao Izmjene tenderske dokumentacije koje je Ugovorni organ uputio svim zainteresovanim ponuđačima, što implicira da je ista sačinjena na nevažećim obrascima, samim tim izabrana ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima TD.
S tim u vezi, ponudu odabranog ponuđača „Projecta“ d.o.o. Mostar, neophodno je ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa Opštim principima propisanim članom 3. Zakona o javnim nabavkama, kako bi se osiguralo odvijanje postupka uz jednako postupanje prema svima, na stvarno konkurentskoj osnovi.

U ponudi odabranog ponuđača „Projecta“ d.o.o. Mostar, uočena je nepravilnost u pogledu dostavljenog Obrasca za cijenu ponude.
Odabrani ponuđač, u dostavljenom Obrascu nije izdiferencirao pojedine stavke i cijene. Navedena je ukupna cijena i sljedeće: *„Javna rasvjeta na području općine Čitluk“*, što predstavlja paušalno određenu cijenu. Odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom u sljedećem:
„19.Obrazac za cijenu ponude
19.1.Obrazac za cijenu ponude koji je dan u prilogu TD se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.
19.2.Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani i za sve stavke koje su sadržane u Tehničkom obrascu. U slučaju da ponuditelj

propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
19.3.Obrazac za cijenu (Tehnički obrazac) ponude sadrži više stavki. Ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u Tehničkom obrascu ne može biti o (nula)."

Dakle, tenderskom dokumentacijom je predviđen i jasno naglašen način ispunjavanja Obrasca za cijenu ponude što odabrani ponuđač nije uobzirio priliko pripreme svoje ponude.
Dakle, nije dovoljno paušalno navođenje cijene radova bez diferencijacije istih kako je to zatraženo tenderskom dokumentacijom.
Kako odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, tako je Ugovorni organ dužan u cilju transparentnog, objektivnog i nediskriminatornog postupanja prema svim ponuđačima ponudu odabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu i nepravilnu.
Dakle, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH:
Član 57.
(Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U ponudi odabranog ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar, uočena je nepravilnost u pogledu dostavljenih certifikata uz svjetiljku.
Odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na certifikate uz svjetiljku. Troškovnik koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije, sadrži sljedeći zahtjev:
‚Stavka 32.
(...)
Uz svjetiljke moraju biti priloženi certifikati od strane tvornice: EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 62471, EN 55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, UNI EN 13032-1:2012, UNI EN 13032- 4:2015, IESLM- 79-08."
Potom je u okviru Odgovora na pitanja od 30.03.2021. godine, Ugovorni organ ponudio opciju da će biti prihvaćeni i certifikati izdati od strane laboratorije:„*Poštovani, prihvatiti ćemo certifikate i testno izvješće koje rade tvornice u kojima se svjetiljke proizvode.*"
Međutim, odabrani ponuđač nije dostavio tražene certifikate, odnosno nije postupio prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije što ponudu odabranog ponuđača čini nepravilnom i neprihvatljivom.
Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Te je Ugovorni organ je dužan istu odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa ZJN:
Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Dalje, odabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio CE certifikat na stranicama 144, 149,194 i 218 ponude, na kome nije naveden standard EN 62471. Ovaj standard se odnosi na fotobiološku sigurnost svjetiljke, te definira nivoe izloženosti kao i evaluaciju i kontrolu fotobiološke opasnosti[3]. Kako je ovo veoma važan faktor svjetiljke koji direktno utiče na ljude, isti je bilo neophodno dokazati. Ovaj standard se spominje u tehničkom listu, međutim tehnički list ne može klasificirati kao certifikat, budući daje tehnički list dokument na kome se navode karakteristike svjetiljke koje mogu odstupati od navedenih u zavisnosti od izvedbe, a nikako ne predstavlja certifikat kojim proizvođač i/ili ispitna laboratorija potvrđuju karakteristiku proizvoda. Kako na dostavljenim CE certifikatima nije dokazana fotobiološka sigurnost svjetiljke, odnosno nije navedeno da svjetiljka ispunjava standard EN 62471, što implicira da je odabrani ponuđač veoma manjkavo pripremio ponudu što istu čini neprihvatljivom i kao takvu je Ugovorni organ je mora okarakterisati u cilju objektivnog i nediskriminatornog tretmana svih ponuđača.

U ponudi odabranog ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar, uočena je nepravilnost u pogledu dostavljenog CE certifikata uz svjetiljku. U ponudi odabranog ponuđača dostavljen je CE certifikat uz svjetiljku na stranicama 144,169,194 i 218 ponude.
CE certifikat nije izdat na odgovarajući način.
Naime, CE certifikat o usklađenosti nije ovjeren od strane proizvođača, čime bi se potvrdila autentičnost dostavljenog dokumenta.
Konkretno, na dokumentu se nalazi logo proizvođača što ne predstavlja relevantan dokaz tome da proizvođač garantuje da svjetiljke zadovoljavaju određene standarde koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom.
Ovako dostavljen CE znak nije relevantan i istim se nije dokazala usaglašenost niti sa jednim od traženih standarda. Ugovorni organ je morao primijetiti manjkavost u dostavljenom dokumentu i potom u skladu sa primijećenim odbaciti ponudu odabranog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama:
,Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"
S tim u vezi te u cilju osiguranja odvijanja postupka na stvarno konkurentnoj osnovi, Ugovorni organ je dužan postupiti prema gore navedenom.

U ponudi odabranog ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar, uočen je nedostatak u pogledu ponuđene svjetiljke, odnosno njenih karakteristika.
Naime, odabrani ponuđač nije ponudio dekorativnu parkovsku svjetiljku (stavka 35 -Troškovnik) u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Zahtjev iz tenderske dokumentacije - Troškovnika glasi:
„Težina svjetiljke maksimalno 6 kg"
Priloženom tehničkom dokumentacijom, odabrani ponuđač je ponudio različite informacije u odnosu na ponuđenu svjetiljku prema stavci 35 iz Troškovnika.
Naime, na stranici 216 Ponude navodi se informacija o težini svjetiljke od 6,31 kg, što nije u skladu sa tehničkim zahtjevom iz tenderske dokumentacije:

Na stranici 217 Ponude, navedena je druga intormacija o ponuđenom proizvodu to jest da težina svjetiljke iznosi 5.80 kg što jeste u skladu sa tehničkim zahtjevom iz tenderske dokumentacije:
Dakle, Ugovorni organ je prihvatio ponuđenu svjetiljku ne dovodeći u pitanje stvarni težinu iste i time dovodeći u pitanje kvalitet prihvaćenog proizvoda.
Odabrani ponuđač je, evidentno ponudio višeznačnu ponudu što nije dozvoljeno predmetnom tenderskom dokumentacijom. odnosno Zakonom o javnim nabavkama.
Činjenica da je Ugovorni organ prihvatio ovakvu ponudu dovodi do zaključka da je predmetna javna nabavka zasnovana na subjektivnom pristupu u ocjeni ponuda i kao takva u suprotnosti sa Opštim principima na kojima se postupci javnih nabavki moraju zasnivati:
„Član 3. (Opšti principi)
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi spredmetom nabavke i njegovom svrhom."
S tim u vezi, Ugovorni organ je dužan ponudu odabranog ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar odbaciti kao neprihvatljivu i time osigurati nastavak postupka javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U ponudi odabranog ponuđača „Projecta" d.o.o. uočen je nedostatak u pogledu ponuđenih tehničkih karakteristika svjetiljke.
Naime, odabrani ponuđač nije ponudio dekorativnu parkovsku svjetiljku (stavka 35 - Troškovnik) u skladu sa zahtjevom it tehničke specifikacije a koji se odnosi na radnu temperaturu: temperatura rada od ~30°C do +50°C"
Na stranici 217 Ponude dostavljen je tehnički list za predmetnu stavku koji sadrži podatak da ponuđena svjetiljka ima temperaturu rada od *-30°C do +40°C.*
Dakle, nije ponuđena svjetiljka odgovarajućih karakteristika što implicira da ponuda nije pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom *član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* "
S obzirom da nije ispunjen zahtjev koji se odnosi na bitnu tehničku karakteristiku, Ugovorni organ nije mogao zanemariti ovaj nedostatak.
Ugovorni organ je dužan, u skladu sa navedenim postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama:
Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije; " te u cilju osiguranja odvijanja postupka na stvarno konkurentnoj osnovi, ponudu odabranog ponuđača „Projecta" d.o.o. Mostar odbaciti kao neprihvatljivu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
Usvoji žalbu žalitelja Grupa ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Neos" d.o.o. Mostar u potpunosti, Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-11-1096-17/21 od 06.10.2021.godine, Donese novu Odluku kojom će Žaliteljevu ponudu ocijeniti kao najpovoljniju Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ugovorno tijelo - Općina Čitluk je dana 19.10.2021. godine, putem pošte u pisarnici, zaprimilo žalbu ponuditelja Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Neos" d.o.o. Mostar, zastupanih po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10 (u daljem tekstu: Žalitelj), izjavljene na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-1096-17/21 od 06.10.2021. godine u postupku javne nabave radova „Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području Općine Čitluk". Sukladno odredbama Zakona o upravnom postupku i članku 100. stavak (1) ZJN utvrđeno je da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj Nexen d.o.o. Banja Luka i Neon d.o.o. Mostar podnosi žalbu zbog povrede ZJN BiH; *Odgovor Ugovornog organa - Općina Čitluk:*

• Žalitelj nema aktivnu legitimaciju da sudjeluje u postupku poništavanja Odluke ugovornog tijela broj: 02-11-1096-17/21 od dana 06.10.2021. godine, a kojom odlukom je predmetna nabava " izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Čitluk" dodijeljena ponuđaču" Projecta" d.o.o. Mostar.
Iz sadržaja žalbe žalitelja jasno proizlazi da isti nisu dokazali da je njihova ponuda prihvatljiva, odnosno da je ugovorno tijelo pogrešno postupilo kada je ponudu žalitelja proglasilo neprihvatljivom.
U odnosu na navode iz točke 1. žalbe žalitelja koji se odnose na konzorcijski ugovor žalitelja, ugovorno tijelo u cijelosti prihvaća stav Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-03-07-1 -2102-12/21 od dana 16.09.2021. godine.
Iz članka 4. Ugovora o konzorciju žalitelja jasno proizlazi da isti članovi nisu ugovorili solidarnu odgovornost svih članova, nego samo solidarnu odgovornost u fazi izvršenja posla prema Investitoru, dok za garantni dio proizilazi da isti odgovaraju za dio poslova koje ponude i izvrše svaki član pojedinačno, bez ugovaranja solidarne dogovomosti prema ugovornom tijelu.
Pozivanja žalitelja na odredbu članka 62. stavak (4) Zakona o javnim nabavkama, uz navode da se solidarna odgovornost ne može isključiti s obzirom da je predviđena zakonom, bi imala smisla da članovi predmetnog konzorcija nisu već ugovorili solidarnu odgovornost protivnu odredbi navedenog članka 62. stavak (4) Zakona, ali u konkretnom slučaju članovi žalitelja su ugovorili nezakonitu solidarnost, protivnu odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Očito proizlazi da je žalitelj dostavio nezakonit ugovor o konzorciju, a ne nepotpun ugovor gdje nije ugovorena solidarna odgovornost pa da se može govoriti o situaciji da se solidarna odgovornost podrazumijeva sukladno odredbi članka 62. stavak (4) Zakona o javnim nabavkama.
Obzirom na jasne stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH iz prvobitnog postupka, koje stavove prihvaća i ugovorno tijelo, ovaj navod žalitelja je u cijelosti neosnovan.
U odnosu na navod iz točke 2. žalitelja,a koji prigovor se odnosi na zahtjev ugovornog tijela iz točke 15.2. c) Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, odnosno na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti koji žalitelj u svojoj ponudi nije dokazao jer nije dostavio tražene dokumente, akte, isti prigovor žalitelja je u cijelosti neosnovan.
Ugovorno tijelo ostaje u cijelosti kod stavova Ureda za razmatranje žalbi BiH iz rješenja broj: JN2-03-07-1-2102-12/21 od dana 16.09.2021 godine, a gdje je ured utvrdio da žalitelj nije ispunio zahtjev iz točke 2. c) Tenderske dokumentacije ugovornog tijela.

Ne stoje navodi žalitelja da je ugovorno tijelo odvedeno na krivi trag, obzirom da je točkom 15.2. c) tenderske dokumentacije zahtijevano da ponuđači dostave : *-biografije(CV)predloženih članova tima sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem;*
Činjenica je da žalitelj nije dostavio biografije članova tima, a što žalitelj u svojoj žalbi i ne spori, i žalitelj sasvim pogrešno nastoji prikazati da je zahtijevano samo da se dostavi samo biografija voditelja građenja, dok iz točke 15. c) Tenderske dokumentacije ugovornog tijela proizlazi suprotno od ovih navoda žalitelja.
Obzirom na jasne stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH, koje stavove prihvaća i ugovorno tijelo, ovaj prigovor žalitelja je u cijelosti neosnovan.
U odnosu na navode iz točke 3. žalbe žalitelja, a koji se odnose na navode da žalitelj nije ispunio zahtjeve iz točke 9.3. tenderske dokumentacije ugovornog tijela, jer u svoju ponudu žalitelj nije priložio ostale dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, žalitelj ističe da tenderskom dokumentacijom nije postavljen zahtjev za dostavu kataloške dokumentacije, nego samo dokazivanje tehničkih karakteristika. Dalje, žalitelj navodi da zahtjev iz tenderske dokumentacije nije jasan i nije mogao poslužiti kao osnova za odbijanje žalbe žalitelja.
Ugovorno tijelo ostaje u cijelosti kod stavova Ureda za razmatranje žalbi BiH iz rješenja broj: JN2-03-07-1-2102-12/21 od dana 16.09.2021 godine, u kojem rješenju je Ured utvrdio da žalitelj nije dostavio dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove, a na način kako je to ugovorno tijelo izričito zahtijevalo tenderskom dokumentacijom u točki 9.3.
Točkom 9.3. tenderske dokumentacije je propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.
Prednje navedeno žalitelj u svojoj ponudi nije dokazao niti jednim dokazom, za razliku od izabranog ponuđača. U ponudi žalitelja ne postoji niti jedan dokument kojima bi bilo dokazana sukladnost ponuđene robe za predmetne radove a na način kako je to ugovorno tijelo izričito zahtijevalo tenderskom dokumentacijom u točki 9.3., iz kojih razloga se ovaj prigovor žalitelja odbija kao neosnovan.
U odnosu na navod žalitelja da je ponuđena cijena izabranog ponuditelja viša od procijenjene vrijednosti predmetnog postupka javne nabave, te da je prema mišljenju žalitelja povrijeđena odredba članka 69. stavak (2) točka c) Zakona o javnim nabavkama jer je cijena znatno veća od osiguranih sredstava, isti prigovor žalitelja je u cijelosti neosnovan.
Pod pojmom "znatno veća" ugovorno tijelo smatra da se ne može odnositi na konkretan postupak i da ponuđena cijena izabranog ponuditelja nije "znatno veća" od osiguranih sredstava za predmetni postupak javne nabave.
I prema praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH (Rješenje broj: JN2-01 -07-01 -1212- 6/12 od dana 03.06.2021 godine), viša ponuđena cijena u odnosu na osigurana sredstva nije razlog za poništenje postupka ukoliko ugovorno tijelo može osigurati sredstva za predmetni postupak javne nabave.
Uzimajući u obzir duljinu predmetnog postupka javne nabave, činjenici da se radi o ponovljenom postupku, značaju za društvenu zajednicu odnosno za općinu Čitluk, ugovorno tijelo smatra da ponuđena cijena izabranog ponuđača nije znatno veća od osiguranih sredstava, i da ugovorno tijelo ta ista sredstva može osigurati, iz kojih razloga je ovaj prigovor žalitelja u cijelosti neosnovan.

U odnosu na navode žalitelja, koji se odnose na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, iako ugovorno tijelo smatra da žalitelj nema aktivnu legitimaciju da osporava ovu ponudu, a sve sukladno praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH iz drugih rješenja, ugovorno tijelo je pažljivo analiziralo prigovore žalitelja u odnosu na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, i utvrđeno je da su svi prigovori žalitelja u cijelosti neosnovani.
Neosnovano žalitelj u žalbi ističe da izabrani ponuđač nije dokazao osobnu sposobnost iz točke 12.2. tenderske dokumentacije jer navodno nije dostavio Izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama.
Na stranici 23/240 Ponude izabranog ponuđača se nalazi izjava iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama dostavljena u skladu sa zahtjevima iz točke 12.2. tenderske dokumentacije ugovornog tijela, iz kojih razloga je ovaj prigovor žalitelja u cijelosti neosnovan.
U odnosu na navode iz točke 6. žalbe žalitelja u kojem se navodi da izabrani ponuđač nije dostavio pravilan predmjer radova u skladu sa obrascem u okviru izmijenjene tenderske dokumentacije od 10.05.2021 godine, isti prigovor žalitelja je neosnovan.
U izmjeni tenderske dokumentacije ugovornog tijela od dana 10.05.2021 godine u predmjeru radova nije bilo temeljnih izmjena, nego je dodano da se može ponuditi „ekvivalentna" svjetiljka sa naprijed definiranim svijetlo tehničkim karakteristikama u točkama 32, 33, 34 i 35 predmjera radova, s sve sukladno traženom pojašnjenju od strane ponuditelja u fazi objave TD. Stoga smatramo da je ovaj prigovor žalitelja u cijelosti neosnovan.
U odnosu na navod žalitelja iz točke 7. žalbe, a koji se odnose na Obrazac za cijenu, i navode žalitelja da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije jer nije pravilno popunio obrazac za cijenu ponude, isti prigovor žalitelja je neosnovan.
Uvidom u stranicu 9. Ponude izabranog ponuđača vidljivo je da je isti obrazac za cijenu ponuda popunjen u skladu sa stavkama sa stranice od 10 do 21 ponude izabranog ponuđača (tehnički obrazac cijena), a čime je isti postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela iz točke 19.2. tenderske dokumentacije ugovornog tijela jer je obrazac za cijenu ponude popunjen sukladno svim zahtjevima koji su definirani i za sve stavke koje su sadržane u Tehničkom obrascu, a kao što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.
Točkom 19.3. tenderske dokumentacije je decidno propisano davanje ponude za sve stavke u tehničkom obrascu , koji zahtjev je izabrani ponuđač ispunio, a u obrascu za cijene ponuđač je bio dužan upisati cijenu u obrascu za cijene za sve stavke navedene u tehničkom obrascu, koje se moraju slagati odnosno biti usklađene sa tehničkim obrascem, koji zahtjev je ispunjen od strane izabranog ponuđača.
Za ugovorno tijelo uopće nije sporna cijena izabranog ponuditelja, niti je sporno od čega se i za koje stavke sastoji cijena ponude izabranog ponuđača, jer se to sve jasno navodi u ponudi izabranog ponuđača.
Radi navedenog, ovaj prigovor žalitelja je u cijelosti neosnovan.

U odnosu na navode iz točke 8. žalbe žalitelja, koji se odnose na tvrdnje žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio za stavku 32. tražene certifikate EN 60598-1, EN 60598-2-2, EN 62471, EN 55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3,UNI EN 13032-1:2012, UNI EN 13032-4:2015 , I ES LM-79-08 , isti prigovor j u cijelosti neosnovan.
Dalje se u ovoj točki (žalbeni navod točka 9.) navodi da izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio CE Certifikate na stranicama 144,149,194 i 218 ponude, na kojima nije naveden standard,

EN 62471 koji se odnosi na fotobiološku sigurnost svjetiljke, te definira nivoe izloženosti kao i evaluaciju i kontrolu fotobiološke opasnosti, koji prigovora je također neosnovan.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, i to na stranici 142. Ponude izabranog ponuđača, koja sadrži tehnički list, u dijelu tehničke karakteristike svjetiljke je vidljivo da ponuđena svjetiljka zadovoljava standard EN 62471, a što se jasno navodi na stranici ponude žalitelja.
Na stranici 141. ponude izabranog ponuđača nalazi se generalni i općeniti opis svjetiljke tj. kataloški list sa mogućnošću prilagodbe, pa u tom smislu tehnički list sa stranice 142. Ponude izabranog ponuđača sadrži službene glavne karakteristike svjetiljke kako ih navodi proizvođač, dostupno i na web portalu proizvođača, što ujedno predstavlja i jedini mjerodavni dokaz zadovoljavanja traženih zahtjeva u smislu posjedovanja odgovarajućeg certifikata, paje obzirom na navedeno jasno da ponuđena svjetiljka ima i traženi certifikat, čime su navodi žalitelja u tom pogledu potpuno neosnovani.
U odnosu na ostale certifikate, na stranici 144. ponude izabranog ponuđača su dostavljeni certifikati koji se odnose na EN 60598-1, EN 60598-2-2,EN 55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3.
Na stranici 162 ponude izabranog ponuđača su dostavljeni certifikati UNI EN 13032- 4:2015, IES LM-79-08.
Također, ugovorno tijelo je temeljem odredbe članka 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavkama , Ugovorni organ dužno je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač je dostavljenim certifikatima i tehničkim listama ponuđene svjetiljke , dostupno i na službenim web stranicama od proizvođača, je dokazao da ispunjava sve zahtjeve koji se odnose na gore navedene certifikate, a čime je ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Obzirom na navedeno, sasvim je jasno da je izabrani ponuđač ispunio zahtjeve iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije ugovornog tijela koja se odnosi na dokazivanje u odnosu na gore navedene certifikate, iz kojih razloga je prigovor žalitelja u ovom dijelu u cijelosti neosnovan.
U odnosu na navode iz točke 10. žalbe žalitelja, a koji se odnose na navodne nedostatke u stavku 35. Troškovnika izabranog ponuđača, odnosno da nije dostavio težinu svjetiljke maksimalno 6. kg., jer se na stranici 216. ponude žalitelja navodi informacija o težini svjetiljke 6,31 kg, što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela.

Uvidom u stranicu 216. ponude izabranog ponuđača, isti je u stavku 35. Troškovnika ponudio svjetiljku težine 6.31 kg, što zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela, jer ista težina i jeste 6 kg a kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.
Radi se o neutjecajnom faktoru koji uopće ne utječe na kvalitetu radova koji se nude, i za ugovorno tijelo je bitno da se ne radi o svjetiljci koja prelazi 7 kg što je faktički i zahtjev za ovu stavku, koju stavku je izabrani ponuđač ispunio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Također, na stranici 217 ponude izabranog ponuđača se jasno navodi da ponuđena dekorativna svjetiljka iz stavka 35. težina iste iznosi točno 5.80 kg, što u potpunosti zadovoljava uvjete iz tenderske dokumentacije.
U tom smislu, na stranici 216. ponude nalazi se generalni i općeniti opis svjetiljke tj. kataloški list sa mogućnošću prilagodbe, a na stranici 217. nalazi se tehnički list na kojem su službene glavne karakteristike svjetiljke kako ih navodi proizvođač, dostupno i na web portalu proizvođača, što ujedno predstavlja i jedini mjerodavni dokaz njihove težine.

U svakom slučaju, za ugovorno tijelo je dokazano i iz stranice 216 i 217 ponude izabranog ponuđača da se radi o maksimalnoj težini od 6 kg.
S time u vidu, izabrani ponuđač nije ponudio višeznačnu ponudu na način koji bi bio suprotan tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavkama, nego je dostavio ispravnu i zadovoljavajuću ponudu sukladno zahtjevima iz tenderske dokumntacije, obzirom kako se jedino karakteristike navedene na stranici 217. ponude izabranog ponuđača mogu smatrati relevantnima. pa je stoga jasno kako je ponuda izabranog ponuđača zadovoljavajuća, a navodi žalitelja su u potpunosti neosnovani.
U odnosu na navode da izabrani ponuđač nije ponudio dekorativnu parkovsku svjetiljku u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije a koji se odnosi na radnu temperaturu od -30 stupnjeva do + 50 stupnjeva, isti navodi su neosnovani.
Ugovorno tijelo smatra da se radi o nebitnom odstupanju, uzimajući u obzir da se radi o svjetiljkama koje se pale predvečer, i da nikad u povijesti u tom terminu nije zabilježena temperatura veća od 40 stupnjeva na području ugovornog tijela, te provjerom tehničkih specifikacija je utvrđeno da su na web portalu proizvođača za istu svjetiljku (dostupno na: http://catalogo.disano.it/en/amenities/garda-led/3355- garda-6-rotosvmmetrical- dostavlja se uz izjašnjenje) je označena temperaturna razlika od -40 do + 50 stupnjeva (zahtijevano od -30 do + 50), to je sasvim jasno daje izabrani ponuđač dostavio svjetiljku kojom se ispunjavaju zahtjevi iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela.
Žalitelj je dostavio tužbu kojom je pokrenuo upravni spor protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021 godine, a kojim rješenjem je poništena prvobitna odluka ugovornog tijela broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021 godine.
Ugovorno tijelo u cijelosti ostaje kod stavova da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a koje stavove ugovorno tijelo temelji na stavovima Ureda za razmatranje žalbi BiH. Prema mišljenju ugovornog tijela, upravni spor se može pokrenuti samo protiv konačnog upravnog akta, sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima, a sukladno članku 12. Zakona o upravnom postupku, konačan je samo onaj upravni akt kojim je stranka stekla neko pravo, odnosno kojim su stranci određene neke obaveze, a ne postoji mogućnost ulaganja žalbe, to je jasno daje tužba žalitelja prijevremena, jer rješenje koje se pobija tužbom nije konačan upravni akt.
Temeljem odredbe članka 97. Zakona o javnim nabavkama ne postoji aktivna legitimacija za podnošenje žalbe, jer u konkretnom postupku javne nabavke ne postoji mogućnost da bi za žalitelja mogla nastupiti štetna posljedica zbog postupanja ugovornog tijela, budući da ne postoji niti jedan dokaz ili indicija da je ponuda žalitelja prihvatljiva, a što žalitelj u svojoj žalbi ne pokušava ni dokazati. Sasvim je jasno da žalitelj nije dokazao da je odluka koju pobija ovom žalbom neosnovana, iz kojih razloga se predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbaci žalbu žalitelja zbog nedostatka aktivne legitimacije, ili da istu žalbu odbije kao neosnovanu. Ugovorni organ razmatrajući žalbu utvrđuje da žalba nije osnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom od 11.11.2021. godine, ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 11.11.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Postupajući po pozivu naslovnog tijela broj: JN2-03-07-1-2961-5/21 od 27.10.2021. godine, a koji poziv nam je dostavljen dana 08.11.2021. godine, blagovremeno se očitujemo na navode iz žalbe žalitelja "Nexen" d.o.o Banja Luka, izjavljena na Odluku o poništenju odluke o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja, broj 02-11-1096-17/20 od 06.10.2021. godine, ugovornog tijela Općina Čitluk, u postupku javne nabave - „Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području Općine Čitluk".
Budući da nam je uz žalbu žalitelja "Nexen" d.o.o Banja Luka dostavljeno i izjašnjenje ugovornog tijela, ovim putem ističemo kako smo suglasni i u cijelosti se pridružujemo navodima ugovornog tijela. Pritom ističemo kako su svi navodi iz žalbe žalitelja neosnovani. te da je izjašnjenje Općine Čitluk od dana 26.10.2021. godine u cijelosti osnovano, iz kojih razloga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalitelja kao očigledno neosnovanu.
U odnosu na navode iz žalbe, prvenstveno ističemo da je neutemeljen navod koji se odnosi na ugovor o konzorciju, a što je ugovorno tijelo ispravno utvrdilo u svom izjašnjenju, a posebice obzirom na činjenicu da je i Ured za razmatranje žalbi rješenjem broj: JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021. godine, u postupku po žalbi „PROJECTA" d.o.o. Mostar, a u istom postupku javne nabave, ustvrdio da žalitelj uistinu nije dostavio ugovor o konzorciju u skladu s odredbom članka 62. stavak 4. Zakona o javnim nabavama (u daljnjem tekstu: ZJN). Ured za razmatranje žalbi takav stav temelji na činjenici da se iz relevantnih odredbi spornog ugovora ne može utvrditi da je ugovorena solidarna odgovornost na način koji je to propisano odredbama ZJN, odnosno da ista nije ugovormom predviđena za garantni period, za koga je utvrđeno da *„članovi konzorcija odgovaraju samo za dio poslova koje je izvršio svaki član konzorcija pojedinačno, znači ne i solidarno".*
DOKAZ: - uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021. godine, str. 22.;
Navode žalitelja u pogledu neispunjavanja zahtjeva iz točke 15.2. c) Tenderske dokumentacije, odnosno nedostavljanja su također neosnovani i promašeni, a što je također utvrđeno u gore navedenom rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH (u daljnjem tekstu: URŽ) od 16.09.2021. godine. Naime, kako je to obrazložilo i ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, očigledno je da žalitelj nije dostavio tražene dokaze iz točke 15.2. c) TD, odnosno dostavilo je traženi dokaz - biografiju samo za jednog člana tima, gospodina Bojana Jovanovića kao voditelja tima, dok za ostale članove to nije učinio, iakoje priložio spisak zaposlenog osoblja za izvođenje radova predmetne nabavke, na kojem se nalaze imena i prezimena 13 (trinaest) osoba.

Kako je to pojasnio URŽ rješenjem od 16.09.2021. godine. *„prema ocjeni ovog tijela iz navedenog dijela tenderske dokumentacije proizilazi obveza ponuditelja da se u predmetnom postupku nabave dostave biografije (CV) predloženih članova tima, odnosno nieaovoa rukovodećeg osoblja i osoba koie su odgovorne za izvođenje radova",* te stoga URŽ konstatira da žalitelj nije ispunio uvjet iz točke 15.2. c) TD.
DOKAZ: - uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021. godine, str. 25.;

Dužni smo obavijestiti naslovni organ kako se nažalost nismo u mogućnosti očitovati na dio žalbe žalitelja, obzirom kako nam očitom omaškom nije dostavljena cjelokupna žalba, odnosno u dostavljenom primjerku nedostaju stranice 4. i 5. žalbe, pa se stoga ne možemo adekvatno očitovati na istu, primamo u pogledu žalbenih navoda koji su eventualno izneseni na nedostajućim stranicama.

Obzirom da je iz stranice 6. žalbe vidljivo da se žalitelj poziva na našu ponuđenu cijenu, koja jeste nešto viša od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno kako ispravno žalitelj navodi - 21% viša, ističemo da je isti navod irelevantan za ovaj postupak, obzirom da time žalitelj ne dokazuje pravovaljanost vlastite ponude (a što bi morao biti cilj predmetne žalbe), već samo navodnu neispravnost naše ponude. U tom smislu je krajnje neistinita i neutemeljena izjava žalitelja da je *„općepoznata činjenica da Ugovorni organ ne može dodijeliti ponuđaču čija ponuda prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke"*. Ovakva izjava je krajnje dubiozna i predstavlja isključivo pokušaj žalitelja da nametne svoj stav, a zašto nema nikakvog uporišta ni u pravu ni u praksi, kako je to utvrdilo i ugovorno tijelo.
Pritom, suglasni smo sa stavom ugovornog tijela da nešto viša ponuđena cijena ne predstavlja smetnju ako ugovorno tijelo može osigurati potrebna sredstva, te da se u konkretnom slučaju ne može govoriti o „znatno višoj cijeni".
DOKAZ: - uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, JN2-01-07-1-1212-6/21 od 03.06.2021. godine;

Smatramo kako je ugovorno tijelo detaljno i adekvatno obrazložilo razloge zbog kojih je prihvatilo našu ponudu, odnosno donio žalbom pobijano rješenje, obzirom kako je iz istog očigledno da je rješenjem URŽ od 16.09.2021. godine ustanovljeno da druge dvije ponude nisu prihvatljive, čime ostaje samo jedna prihvatljiva ponuda - naša, pa je u tom pogledu ovaj navod žalitelj promašen i predstavlja pokušaj fabriciranja činjeničnog stanja.

DOKAZ: - uvid u Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 02-11-1096-17/20 od 06.10.2021. godine, str. 2.-3.;

U pogledu navoda žalitelja pod 5. - stranica 7/13 žalbe, ističemo kako žalitelj iznova iznosi potpuno netočan podatak, prema kojemu nismo dostavili traženi dokaz - Izjavu po članku 45. ZJN, propisanu točkom 12.2. TD, slijedom čega bi naša ponuda navodno bila nepotpuna. Slijedom toga, napominjemo kako smo navedeni dokaz dostavili na stranici 23 (23/240) naše ponude, što je jasno vidljivo uvidom u istu. Samim time, ovaj žalbeni navod je potpuno neosnovan.
DOKAZ: - uvid u ponudu „PROJECTA" d.o.o. Mostar, str. 23/240;
- kopija stranice 23/240 ponude „PROJECTA" d.o.o. Mostar;

U pogledu žalbenih navoda pod 6., po pitanju navodne nepravilnosti dostavljenog premjera radova, prije svega ističemo kako žalitelj iznova pobija valjanost naše ponude, bez da istovremeno, ili uopće opravdava valjanost vlastite. Nadalje, pridružujemo se stavu iz izjašnjenja ugovornog tijela, po kojemu je u izmjeni tenderske dokumentacije ugovornog tijela od dana 10.05.2021. godine nije bilo temeljnih izmjena, već je jednostavno dodano da se može ponuditi „ekvivalentna" svjetiljka. Usto, u konkretnom slučaju nije bilo „paušalnog" navođenja cijene, kako se to pogrešno navodi u žalbi žalitelja, pa je slijedom svega navedenog i ovaj navod žalitelja u cijelosti neosnovan.
Također, smatramo da su navodi pod 7. - u pogledu dostavljenog obrasca cijene neosnovani, obzirom da je i ugovorno tijelo zauzelo stav, koji u cijelosti podržavamo, da je isti obrazac za cijenu ponuda popunjen u skladu sa stavkama sa stranice od 10. do 21. ponude izabranog ponuđača (tehnički obrazac cijena), a čime smo postupili sukladno zahtjevu iz točke 19.2. TD, jer je obrazac za cijenu ponude popunjen sukladno svim zahtjevima koji su definirani i za sve stavke koje su sadržane u Tehničkom obrascu, a kao što je zahtijevano TD.

Točkom 19.3. tenderske dokumentacije je decidno propisano davanje ponude za sve stavke u tehničkom obrascu, koji zahtjev smo u potpunosti ispunili, a u obrascu za cijene smo bili dužni upisati cijenu u obrascu za cijene za sve stavke navedene u tehničkom obrascu, a koje se moraju slagati, odnosno biti usklađene sa tehničkim obrascem, što smo također ispunili u cijelosti.
Da smo u potpunosti u pravu, vidljivo je i iz činjenice da je u tenderskoj dokumentaciji ugovornog tijela ostavljeno u prilogu 3 ukupno 6. stavki. dok je stavku puno više. iz kojih razloga je ovaj prigovor žalitelja neosnovan.
Posebice ističemo stav ugovornog tijela da za isto uopće nije sporna cijena, niti od čega se i za koje stavke sastoji cijena u našoj ponudi, jer je, kako to ispravno zaključuje ugovorno tijelo, sve jasno navedeno u našoj ponudi.
DOKAZ: - uvid u ponudu „PROJECTA " d.o.o. Mostar, str. 9/240-21/240;

Obzirom na žalbene navode, koji se odnose na pitanje navodne nepravilnosti dostavljenih certifikata, u smislu nedostavljanja certifikata EN 62471, ovim putem napominjemo kako su isti neosnovani. Pritom, upućujemo na stranicu 142. naše ponude (što predstavlja tehnički list), gdje se u dijelu koji se odnosi na tehničke karakteristike jasno i nedvosmisleno vidljivo da svjetiljke zadovoljavaju i imaju traženi certifikat.
Nadalje, neprijeporna je činjenica da smo dostavili sve tražene certifikate (EA/ *60598-1, EN 60598-2-2,EN 62471. EN 55015. EN 61547. EN 61000-3-2. EN 61000-3-3.UNI EN 13032-1:2012. UNI EN 13032- 4:2015. i ES LM-79-08)*.na način kako je to propisano TD i sukladno uputama ugovornog tijela, što se može ustanoviti uvidom u našu ponudu, konkretno uvidom u stranice 144/240 i 162/240.
Budući da je iz naše ponude vidljivo da smo dostavili druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta, sukladno odredbi članka 48. stavak (6), smatramo da je ugovorno tijelo u konačnici i bilo dužno prihvatiti dostavljene dokaze, a što je ono i učinilo.
DOKAZ: - uvid u ponudu „PROJECTA" d.o.o. Mostar, str. 142/240,144/240,162/240;

Žalitelj zaključno navodi kako su navodno uočeni nedostaci u vezi s ponuđenim svjetiljkama u smislu njenih karakteristika, te se pritom poziva na podatak da je svjetiljka iz naše ponude teža od propisanih 6 kilograma. Ističemo kako ovaj navod nema nikakvo utemeljenje u činjenicama, te je kao takav potpuno promašen.
Naime, kako to konstatira i ugovorno tijelo u svom izjašnjenju od 26.10.2021. godine, razlike u težini koja se navodi na različitim stranicama ponude proističe iz različite prirode dokumentacije koja se nalazi na stranicama 216/240 i 217/240 naše ponude. U tom smislu smatramo važnim istaknuti da se konkretno na stranici 216/240 nalazi kataloški list, a na stranici 217/240 tehnički list na kojem su službene glavne karakteristike svjetiljke, na način kako ih navodi proizvođač, a koje su informacije dostupne i na web stranici proizvođača, pa stoga upravo tehnički list i informacije iz njega predstavljaju jedini mjerodavni dokaz njihove težine.
U tom smislu, tehnički list sadrži informaciju o krakteristici svjetiljke, a koju žalitelj smatra spornom - težinu, a koja iznosi 5.80 kg, što je u cijelosti unutar zahtjeva iz TD. Također, navod žalitelja da smo „evidentno ponudili višeznačnu ponudu" nema nikakvu osnovu u činjenicama, obzirom da je iz svega navedenog vidljivo da to nije slučaj. Kataloški list sadržava informacije o eventualnim opcijama koje kupac može odabrati - u ovom slučaju različite težine svjetiljki, ovisno o svojstvima, ali samo i isključivo tehnički list predstavlja jedini mjerodavni dokaz, a prema njemu svjetiljke ispunjavaju zahtjeve iz TD. Stoga, različite informacije *u* dva navedena dokumenta ne

predstavljaju višeznačnost ponude, nego su posljedica odluka proizvođača na koji način predstavljati i reklamirati vlastiti proizvod. Na naprijed navedeno mi kao ponuditelj nemamo nikakav utjecaj, obzirom da razlozi za to leže izvan naše odgovornosti.
DOKAZ: - uvid u ponudu „PROJECTA" d.o.o. Mostar, str. 216/240 i 217/240;

Žalitelj nadalje spornim smatra tehničke specifikacije koje se odnose na radnu temperaturu. pa navodi da tehnički list na stranici 217/240 naše ponude sadrži informaciju o radnoj temperaturi od -30 do +40 stupnjeva Celzija, dok je u TD ista propisana od -30 do +50 stupnjeva Celzija.
S time u vidu, ističemo kako dostavljeni tehnički list potječe sa službene web stranice ponuđača, na koju nismo u mogućnosti utjecati te da za točnost informacija odgovara isključivo proizvođač. Stoga, uvidom u katalog proizvođača konstatiramo kako je isti u međuvremenu ažuriran, te sada za predmetnu svjetiljku 3355 Garda 6 stoji podatak o radnoj temperaturi od -40 do +50 stupnjeva Celzija, što u potpunosti zadovoljava zahtjeve iz TD. Napominjemo kako nismo odgovorni za ažuriranost web stranice proizvođača u pogledu traženih karakteristika, te možete samo dostaviti traženu dokumentaciju s informacijama koje mogu biti neažurirane u datom trenutku, za što nismo odgovorni niti možemo snositi bilo kakve štetne posljedice.
DOKAZ: - uvid u web stranicu: htto://cataloao.disano.it/en/amenities/garda-led/3355-aarda-6-rotosvmmetrical-:
- ispis tehničkog lista za svjetiljku 3355 Garda 6 s označenom radnom temperaturom
Obzirom na sve navedeno, smatramo da su svi navodi žalitelja neosnovani, te da smo isti dokazali ovim izjašnjenjem, pa stoga predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da istu kao neosnovanu i odbije.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 12.11.2021. godine, ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 16.11.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 09.11.2021. godine Žalitelj je zaprimio pismeno Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-2961-4/21 u prilogu koga je dostavljen Zaključak za uplatu administrativne takse br. JN2-03-07-1-2961-2/21 i Zaključak za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka JN2-03-07- 1-2961-3/21, te je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa broj 02-11-1096-18/21 od 25.10.2021. godine. S tim u vezi, postupljeno je po istim, te je originalne primjerke uplatnica poslao direktno „Nexen" d.o.o. Banja Luka putem redovne pošte.
U odnosu na Izjašnjenje UO, Žalitelj se očituje, a kako slijedi.
U svom Izjašnjenju Ugovorni organ postavlja pitanje aktivne legitimacije Žalitelja, odnosno navodi kako Žalitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje predmetne žalbe, s obzirom da je Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva.
Ugovorni organ je prekoračio svoja ovlaštenja, budući da je članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano postupanje Ugovornog organa po žalbi, a stavom (2) navedenog člana ostavljena mu je mogućnost da utvrdi da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Upuštanje Ugovornog organa u utvrđivanje aktivne legitimacije je nepravilno, jer to nije njegova nadležnost. Stav o navedenom, zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju.[1] Među strankama je nesporno da je u prethodnom periodu Žalitelj u istom postupku aktivno učestvovao, preduzimao aktivne radnje, samim preuzimanje Tenderske dokumentacije u ranijem postupku,

nespornom činjenicom pripreme ponude koja iziskuje utrošak kako materijalnih tako i ljudskih i vremenskih resursa, potom izjavljenom Žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Tužbom na Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021. godine. Dakle, Tužitelj je jasno i nedvosmisleno iskazao interes za dobijanje konkretnog posla u postupku predmetne javne nabavke svim preduzetim radnjama koje su prethodile izjavljenoj Žalbi.

Dio koji se tiče osporavanja aktivne legitimacije nema uporišta kako u Zakonu o javnim nabavkama, tako ni u činjeničnom stanju, kao ni u stanju spisa. Žalitelj je osporavao navode Ugovornog organa o neprihvatljivosti, a to je učinio u skladu sa pozivom na član 104. ZJN - jer URŽ nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. Dakle, ovom odrebom i sam URŽ može promjeniti ranije zauzeti stav u istom postupku javne nabavke.

Nadalje, Žalitelj je uz Žalbu dostavio i dokaz o pokrenutom upravnom sporu - kojim dokazuje svoj pravni interes da dobije ovaj posao. Kako se postupak javne nabavke se okončava zaključenjem ugovora, a da u konkretnom slučaju to nije učinjeno, to se i interes i potencijalna mogućnost dobijanja ugovora javlja posve legitimnim i realnim ishodom ovog postupka javne nabavke.

S tim u vezi, osporavanje aktivne legitimacije na samom početku Izjašnjenja zapravo samo predstavlja stav Ugovornog organa - da se Žalitelju spori „sve i svašta" - pa i tamo gdje tome nema mjesta.

(1) Ugovorni organ je prvi žalbeni navod ocijenio neosnovanim, a neosnovanost žalbenog navoda u vezi sa Ugovorom o konzorciju Žalitelja, Ugovorni organ obrazlaže na sljedeći način:

„U odnosu na navode iz točke 1. žalbe žalitelja koji se odnose na konzorcijski ugovor žalitelja, ugovorno tijelo u cijelosti prihvaća stav Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-2102-12/21 od dana 16.09.2021. godine.

Iz članka 4. Ugovora o konzorciju žalitelja jasno proizlazi da isti članovi nisu ugovorili solidarnu odgovornost svih članova, nego samo solidarnu odgovornost u fazi izvršenja posla prema Investitoru, dok za garantni dio proizilazi da isti odgovaraju za odgovornosti prema ugovornom tijelu.

Pozivanja žalitelja na odredbu članka 62. stavak (4) Zakona o javnim nabavkama, uz navode da se solidarna odgovornost ne može isključiti s obzirom da je predviđena zakonom, bi imala smisla da članovi predmetnog konzorcija nisu već ugovorili solidarnu odgovornost protivnu odredbi navedenog članka 62. stavak (4) Zakona, ali u konkretnom slučaju članovi žalitelja su ugovorili nezakonitu solidarnost, protivnu odredbama Zakona o javnim nabavkama.

[1] Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-602-7/17 od 05.10.2017. godine:
,Kao što je već gore navedeno ovaj organ ponovo ističe da su raniji zaključci poništavani iz razloga što ugovorni organ nije poštovao pravila postupka prilikom utvrđivanja procesnih pretpostavki, te je stavljena zamjerka ugovornom organu na činjenicu da se isti upuštao u utvrđivanje aktivne legitimacije a što nije njegova nadležnost dakle neutemeljene su tvrdnje žalitelja da je ovaj organ uopće cijenio da su razlozi nezakoniti kako to navodi žalitelj."

Obzirom na jasne stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH iz prvobitnog postupka, koje stavove prihvaća i ugovorno tijelo, ovaj navod žalitelja je u cijelosti neosnovan."

Prethodno navedeno Izjašnjenje Ugovornog organa nije osnovano, isto je u suprotnosti sa Zakonom, ali i sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.

Dostavljeni ugovor nije nezakonit, kako to navodi Ugovorni organ.
Imajući u vidu da je solidarna odgovornost grupe ponuđača utvrđena Zakonom, činjenica da u konzorcijalnom ugovoru nije navedeno da članovi grupe ponuđača solidarno odgovaraju, ne utiče na njihovu odgovornost prema ugovornom organu niti se solidarna odgovornost može isključiti s obzirom da je predviđena Zakonom,te se zakonitost dostavljenog ugovora neopravdano cijeni od strane Ugovornog organa.
Tenderskom dokumentacijom nije ni traženo dostavljanje konzorcijalnog ugovora/ugovora o zajedničkom nastupu uz ponudu, samim tim nije se ni moglo cijeniti kao eliminatorno u odnosu na ponudu Žalitelja, a na što Ugovorni organ ne ukazuje i ne uzima u obzir predmetnim Izjašnjenjem.
U svakom slučaju, Ugovorni organ je, nakon dostavljene ponude, mogao tražiti pojašnjenje ponude od strane Žalitelja (tada ponuđača). Međutim, Ugovorni organ je uporan u nastojanju da neosnovano eliminiše Žaliteljevu ponudi i to na nezakonit i nedopušten način.
Budući da ni Tenderskom dokumentacijom sadržaj konzorcijalnog ugovora nije bio ni definisan, kao takav nije ni mogao biti relevantan za ocjenu ponude upravo iz razloga jer nije niti zahtijevan Tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ je sve navedeno u fazi ocjene ponude propustio cijeniti, te i dalje u toku trajanja žalbenog postupka ne uvažava objektivne činjenice na koje je Žalitelj ukazao.
Stoga, usljed neadekvatnog obrazloženja neosnovanosti, Žalitelj, u cilju zaštite svojih pravnih interesa ostaje pri navedenom žalbenom navodu.
(2) Ugovorni organ je žalbeni navod u vezi sa zahtjevom Ugovornog organa iz tačke 15.2. c) Tenderske dokumentacije, odnosno na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, ocijenio kao neosnovan te neosnovanost istog obrazlaže na sljedeći način:
„ U odnosu na navod iz točke 2. žalitelja, a koji prigovor se odnosi na zahtjev ugovornog tijela iz točke 15.2. c) Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, odnosno na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti koji žalitelj u svojoj ponudi nije dokazao jer nije dostavio tražene dokumente, akte, isti prigovor žalitelja je u cijelosti neosnovan.
Ugovorno tijelo ostaje u cijelosti kod stavova Ureda za razmatranje žalbi BiH iz rješenja broj: JN2- 03-07-1-2102-12/21 od dana 16.09.2021 godine, a gdje je ured utvrdio da žalitelj nije ispunio zahtjev iz točke 2. c) Tenderske dokumentacije ugovornog tijela.
Ne stoje navodi žalitelja daje ugovorno tijelo odvedeno na krivi trag, obzirom daje točkom 15.2. c) tenderske dokumentacije zahtijevano da ponuđači dostave:
-biografije(CV) predloženih članova tima sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspešnijim ponuđačem;
Činjenica je da žalitelj nije dostavio biografije članova tima, a što žalitelj u svojoj žalbi i ne spori, i žalitelj sasvim pogrešno nastoji prikazati da je zahtijevano samo da se dostavi samo biografija voditelja građenja, dok iz točke 15. c) Tenderske dokumentacije ugovornog tijela proizlazi suprotno od ovih navoda žalitelja. "
Ugovorni organ, prethodnim obrazloženjem, ne ukazuje na ništa novo, naprotiv, i dalje ostaje na „krivom tragu" na koji je naveden prvobitnom žalbom od strane „Projecta" d.0.0. Mostar.
Obrazloženje Izjašnjenja u ovom dijelu ukazuje na to da Ugovorni organ se ne bavi analizom postavljenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, na što Žalitelj ukazuje i u čemu je osnov za nepravilnu i nezakonitu ocjenu Žaliteljeve ponude kao neprihvatljive.
Jezičkim, logičkim tumačenjem zahtjeva iz tenderske dokumentacije, nedvosmisleno je jasno da jetačkom 15.1. c) zahtijevano tehničko osoblje voditelj građenja za šta su zahtijevani dokazi pod točkom 15 2. c).

Nadalje, iz tenderske dokumentacije je posve jasno da je tačkom 15.1. d) zahtijevano osoblje (10 radnika) za koje su propisani dokazi u točki 15.2. d).
Dakle, Žalitelj je u potpunosti postupio prema zahtjevni iz tenderske dokumentacije, odnosno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, članom 57, stav (1) koji glasi:
„Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Izjašnjenje Ugovornog organa je neprihvatljivo, s obzirom da se ne referira na utemeljene razloge neosnovanosti. Stoga, Žalitelj ostaje pri navedenom žalbenom navodu.
(3) Ugovorni organ, svojim Izjašnjenjem cijeni kao neosnovan žalbeni navod u vezi sa dostavljenom dokumentacijom iz tačke 9.3. tenderske dokumentacije.
"U odnosu na navode iz tačke 3. žalbe žalitelja, a koji se odnose na navode da žalitelj nije ispunio zahtjeve iz točke 9.3. tenderske dokumentacije ugovornog tijela, jer u svoju ponudu žalitelj nije priložio ostale dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, žalitelj ističe da tenderskom dokumentacijom nije postavljen zahtjev za dostavu kataloške dokumentacije, nego samo dokazivanje tehničkih karakteristika. Dalje, žalitelj navodi da zahtjev iz tenderske dokumentacije nije jasan i nije mogao poslužiti kao osnova za odbijanje žalbe žalitelja.
Ugovorno tijelo staje u cijelosti kod stavova Ureda za razmatranje žalbi BiH iz rješenja broj: JN2-03-07-1-2102-12/21 od dana 16.09.2021. godine, u kojem rješenju je Ured utvrdio da žalitelj nije dostavio dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove, a na način kako je to ugovorno tijelo izričito zahtijevalo tenderskom dokumentacijom u točki 9.3.
Točkom 9.3. tenderske dokumentacije je propisano daje ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.
Prednje navedeno žalitelj u svojoj ponudi nije dokazao niti jednim dokazom, za razliku od izabranog ponuđača. U ponudi žalitelja ne postoji niti jedan dokument kojima bi bilo dokazana sukladnost ponuđene robe za predmetne radove a na način kako je to ugovorno tijelo izričito zahtijevalo tenderskom dokumentacijom u točki 9.3., iz kojih razloga se ovaj prigovor žalitelja odbija kao neosnovan."
Prethodno obrazloženje Ugovornog organa je neutemeljeno.
Kako je to navedeno u žalbenom navodu, Žalitelj je u pripremi svoje ponude ispoštovao postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN.
Navođenje sljedećeg: *„Žalitelj nije dostavio dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove, a na način kako je to ugovorno tijelo izričito zahtijevalo tenderskom dokumentacijom u točki 9.3"*, Ugovorni organ se paušalno izjašnjava u odnosu na žalbeni navod.
Nije istinita tvrdnja daje zahtjev postavljen izričito u točki 9.3., te je time i Izjašnjenje neosnovano.
Napominjemo da je tenderskom dokumentacijom u dijelu u kojem je navedena sva potrebna dokumentacija u tački 16. nije navedeno da je neophodno dostavljanje tehničke dokumentacije za ponuđeni stub.
Također, u Troškovniku koji je sastavni dio tenderske dokumentacije navedeno je da je za ponuđene svjetiljke potrebno priložiti .ldt/.ies dijagram same svjetiljke kao dokaz da svjetiljka ispunjava tražene uvjete. Dakle, nije naglašeno dostavljanje kataloške/tehničke dokumentacije nego samo dokazivanje tehničkih karakteristika dostavljanjem ldt/.ies dijagram same svjetiljke (Stavka 32).

Sa druge strane, vezano za dio Troškovnika koji se odnosi na stubove, nije naveden niti jedan tehnički dokument, čije dostavljanje se zahtijeva uz ponudu. Navedeno se odnosi na kompletnu Tendersku dokumentaciju, u kojoj se ne nalazi niti jedan zahtjev koji definiše dokumentaciju koju je Ugovorni organ zahtijevao, a koja se odnosi na ponuđene stubove.
S obzirom na to da nije postavljen zahtjev kojim je neophodno dostaviti katalošku dokumentaciju, Ugovorni organ je na pogrešan i nedopustiv način ocijenio Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom, ne pozivajući se na relevantne, tenderskom dokumentacijom postavljene zahtjeve, što nije u skladu sa načinom ocjene ponuda propisanim Zakonom o javnim nabavkama.
(4) Ugovorni organ je žalbeni navod Žalitelja da je ponuđena cijena odabranog ponuđača viša od procijenjene vrijednosti predmetnog postupka javne nabave, Ugovorni organ ocijenio kao neosnovan što obrazlaže na sljedeći način:
„U odnosu na navod žalitelja da je ponuđena cijena izabranog ponuditelja viša od procijenjena vrijednosti predmetnog postupka javne nabave, te da je prema mišljenju žalitelja povrijeđena odredba članka 69. stavak (2) točka c) Zakona o javnim nabavkama jer je cijena znatno veće od osiguranih sredstava, isti prigovor žalitelja je u cijelosti neosnovan.
Pod pojmom "znatno veća" ugovorno tijelo smatra da se ne može odnositi na konkretan postupak i da ponuđena cijena izabranog ponuditelja nije "znatno veća" od osiguranih sredstava za predmetni postupakjavne nabave.
I prema praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH (Rješenje broj: JN2-01-07-01-1212-6/12 od dana 03.06.2021. godine), visa ponuđena cijena u odnosu na osigurana sredstva nije razlog za poništenje postupka ukoliko ugovorno tijelo može osigurati sredstva za predmetni postupak javne nabave. Uzimajući u obzir duljinu predmetnog postupka javne nabave, činjenici da se radi o ponovljenom postupku, značaju za društvenu zajednicu odnosno za općinu Čitluk, ugovorno tijelo smatra da ponuđena cijena izabranog ponuđača nije znatno veća od osiguranih sredstava, i da ugovorno tijelo ta ista sredstva može osigurati, iz kojih razloga je ovaj prigovor žalitelja u cijelosti neosnovan."
Ugovorni organ se u svom Izjašnjenju po žalbenom navodu ne referira ni na jednu zakonsku odredbu u kojoj nalazi osnov za nepravilno i nezakonito postupanje, suprotno Opštim principima javnih nabavki i Zakonu o javnim nabavkama u cjelosti.
Žalitelj je, detaljnim obrazloženjem, izraženim u procentu, ukazao na nepravilnu ocjenu i prihvatanje ponude kojom je ponuđena ponuda znatno veće cijene od one koja je predviđena tenderskom dokumentacijom.
Opštepoznata činjenica jeste da Ugovorni organ ne može dodijeliti ugovor ponuđaču čija ponuda prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke, a naročito ne onom ponuđaču čija ponuda prelazi procijenjenu vrijednost za 21%.
Ugovorni organ ne nudi obrazloženje niti opravdava svoje postupanje iako svjesno, svojim postupkom, narušava osnovne principe javnih nabavki te odredbe Zakona o javnim nabavkama.
„Član 3. (Opšti principi)
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg koirištenja javnih sredstavau vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."
Pored obaveze Ugovornog organa da se pridržava propisanih uslova, ista takva obaveza je i na ponuđačima. Svako drugo postupanje vodi ka izigravanju smisla, namjere i duha ZJN i Tenderske

dokumentacije. Ugovorni organ je dužan, u cilju zaštite interesa svih ponuđača, i održavanja konkuretnosti postupka javne nabavke na isti način cijeniti sve ponude.
Stoga, kako je Ugovorni organ propustio cijeniti ponudu odabranog ponuđača na ispravan način i nakon uložene žalbe te neadekvatnog Izjašnjenja, Žalitelj ostaje pri žalbenom navodu.
U prilog navedenom govori i praksa Suda Bosne i Hercegovine koji je u viešemilionskom predmetu. u Presudi br. S1 3 U 030303 18 U od zauzeo sledeći stav:
Iako zakonom nije jasno definisano šta znači cijena ponude koja je znatno veća od procijenjene vrijednosti, to je i ovo vijeće cijenilo da iznos od 40.ooo,ooKM ne može biti prihvaćen kao manje odstupanje niti je ugovorni organ, u konačnici, dužan da prihvata ponudu čija je cijena veća od procijenjenje vrijednosti za konkretni Lot obzirom da onda dio tenderskog dokumenta: procijenjena vrijednost javne nabavke, postaje bespredmetna."
Dakle, iz postupanja Ugovornog organa se javlja da ne poštuje i obesmišljava zakonske odredbe.
(5) Ugovorni organ je žalbeni navod koji se odnosi na to da odabrani ponuđač nije dokazao osobnu sposobnost iz tačke 12.2. tenderske dokumentacije jer nije dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, ocijenio neosnovanim što obrazlaže na sljedeći način:
Neosnovano žalitelj u žalbi ističe da izabrani ponuđač nije dokazao osobnu sposobnost iz točke 12.2. tenderske dokumentacije jer navodno nije dostavio Izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama. Na stranici 23/240 Ponude izabranog ponuđača se nalazi izjava iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama dostavljena u skladu sa zahtjevima iz točke 12.2. tenderske dokumentacije ugovornog tijela, iz kojih razloga je ovaj prigovor žalitelja u cijelosti neosnovan."
Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je Izjava po članu 45. ZJN, dostavljena na stranici 23. Ponude.
(6) Ugovorni organ je žalbeni navod u vezi sa nedostavljanjem pravilnog predmjera radova, ocijenio neosnovanim što obrazlaže na sljedeći način:
„U odnosu na navode iz točke 6. žalbe žalitelja u kojem se navodi da izabrani ponuđač nije dostavio pravilan predmjer radova u skladu sa obrascem u okviru izmijenjene tenderske dokumentacije od 10.05.2021 godine, isti prigovor žalitelja je neosnovan.
U izmjeni tenderske dokumentacije ugovornog tijela od dana 10.05.2021 godine u predmjeru radova nije bilo temeljnih izmjena, nego je dodano da se može ponuditi,/ekvivalentna" svjetiljka sa naprijed dejiniranim svijetlo tehničkim karakteristikama u točkama 32,33,34 i 35 predmjera radova, s sve sukladno traženom pojašnjenju od strane ponuditelja u fazi objave TD. Stoga smatramo daje ovaj prigovor žalitelja u cijelosti neosnovan."
Ugovorni organ, dakle, utvrđuje daje Predmjer radova dostavljen na starom obrascu.
Navođenjem da u predmjeru radova nije bilo temeljnih izmjena, Ugovorni organ ne nudi utemeljeno obrazloženje svog nezakonitog postupanja i ocjene predmetne ponude odabranog ponuđača najpovoljnijom. Naime, svaka izmjena dokumenta utiče na validnost iste, novom izmjenom stari dokument prestaje biti punovažan bez obzira na sadržaj izmjene.
Nije dopušteno korištenje starih obrazaca ukoliko postoji nova izmjena.
Ponuđači su dužni ispratiti sve izmjene i dopune tenderske dokumentacije te prema tome pripremiti ponude. Odabrani ponuđač je propustio navedenu Izmjenu, te je dostavio stari Obrazac što predstavlja nepravilnost prema Zakonu o javnim nabavkama, odnosno povredu uslova iz tenderske dokumentacije:
Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđac pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Kako je odabrani ponuđač povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama i nije postupio po uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno u pripremi svoje ponude nije koristio validan obrazac, a Ugovorni organ nije našao valjano uporište za prihvatanje takve, manjkave, ponude, Žalitelj ostaje pri žalbenom navodu.
Ugovorni organ je žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje nepravilno ispunjenog Obrasca za cijenu ponude, ocijenio kao neosnovan što obrazlaže na sljedeći način:
„U odnosu na navod žalitelja iz točke 7. žalbe, a koji se odnose na Obrazac za cijenu, i navode žalitelja da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije jer nije pravilno popunio obrazac za cijenu ponude, isti prigovor žalitelja je neosnovan.
Uvidom u stranicu 9. Ponude izabranog ponuđača vidljivo je daje isti obrazac za cijenu ponuda popunjen u skladu sa stavkama sa stranice od 10 do 21 ponude izabranog ponuđača (tehnički obrazac cijena), a čime je isti postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela iz točke 19.2. tenderske dokumentacije ugovornog tijela jer je obrazac za cijenu ponude popunjen sukladno svim zahtjevima koji su dejinirani i za sve stavke koje su sadržane u Tehničkom obrascu, a kao što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.
Točkom 19.3. tenderske dokumentacije je decidno propisano davanje ponude za sve stavke u tehničkom obrascu, koji zahtjev je izabrani ponuđač ispunio, a u obrascu za cijene ponuđač je bio dužan upisati cijenu u obrascu za cijene za sve stavke navedene obrascem, koji zahtjev je ispunjen od strane izabranog ponuđača.
Za ugovorno tijelo uopće nije sporna cijena izabranog ponuditelja, niti je sporno od čega se i za koje stavke sastoji cijena ponude izabranog ponuđača, jer se to sve jasno navodi u ponudi izabranog ponuđača.
Radi navedenog, ovaj prigovor žalitelja je u cijelosti neosnovan.“
Izjašnjenje Ugovornog organa je u potpunosti neutemeljeno.
Prevashodno, forma Obrasca za cijenu data u Prilozima uz Tendersku dokumentaciju, upućuje na način popunjavanja po svim stavkama, kao i zahtjev iz tačke 19. tenderske dokumentacije: *19-2.Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani i za sve stavke koje su sadržane u Tehničkom obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno* postavljenim *zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.“*
Evidentno je da odabrani ponuđač nije postupio prema navedenom zahtjevu i Obrascu, što je Ugovorni organ nezakonito ocijenio prihvatljivom i najpovoljnijom ponudom.
Sama forma Obrasca za cijenu ponude je takva da upućuje na to da je sve rubrike potrebno popuniti. Naime, u slučaju da je potrebno popuniti samo jedan red, tada se i Obrazac za cijenu pravi u formi koju čini samo jedan red u koje je potrebno upisati cijenu ponuđene stavke-jedne stavke.
To nije primjenjivo u konkretnom slučaju, s obzirom na to da se Obrazac za cijenu ponude objavljen od strane Ugovornog organa sastoji iz više redova, u koje je potrebnu unijeti sve potrebne podatke, a koji se odnose na svaku od ponuđenih stavki.
Ugovorni organ je obavezan, cijeniti sve ponude jednako i u skladu sa postavljenim zahtjevima u Tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavkama, te je u potpunosti neprihvatljivo Izjašnjenje Ugovornog organa po ovom žalbenom navodu.
Žalitelj ostaje pri žalbenom navodu, u cilju zaštite svog pravnog interesa.
(7) Ugovorni organ je žalbeni navod koji se odnosi na nedostavljanje traženih certifikata za stavku 32. ocijenio kao neosnovan što obrazlaže na sljedeći način:

„U odnosu na navode iz točke 8. žalbe žalitelja, koji se odnose na tvrdnje žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio za stavku 32. tražene certijikate EN 60598-1, EN 60598-2-2, EN 62471, EN 55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, UNI EN 13032-1:2012, UNI EN 13032-4:2015, i ES LM-79-08, isti prigovor je u cijelosti neosnovan.
Dalje se u ovoj točki (žalbeni navod točka g.) navodi da izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio CE Certifikate na stranicama 144.149.194. i 218ponude. na kojima nije naveden standard, EN62471 koji se odnosi na fotobiološku sigurnost svjetiljke, te definira nivoe izloženosti kao i evaluaciju i kontrolu fotobiološke opasnosti, koji prigovora je također neosnovan.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, i to na stranici 142. Ponude izabranog ponuđača, koja sadrži tehnički list, u dijelu tehničke karakteristike svjetiljke je vidljivo da ponuđena svjetiljka zadovoljava standard EN 62471, a što se jasno navodi na stranici ponude žalitelja.
Na stranici 141. ponude izabranog ponuđača nalazi se generalni i općeniti opis svjetiljke tj. kataloški list sa mogućnošću prilagodbe, pa u tom smislu tehnički list sa stranice 142. Ponude izabranog ponuđača sadrži službene glavne karakteristike svjetiljke kako ih navodi proizvođač, dostupno i na web portalu proizvođača, što ujedno predstavlja i jedini mjerodavni dokaz zadovoljavanja traženih zahtjeva u smislu posjedovanja odgovarajućeg certifikata, pa je ozbirom na navedeno jasno da ponuđena svjetiljka ima i traženi certifikat, čime su navodi žalitelja u tom pogledu potpuno neosnovani.
U odnosu na ostale certifikate, na stranici 144. ponude izabranog ponuđača su dostavljeni certifikati koji se odnose na EN 60598-1, EN 62471, EN55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3.
Na stranici 162 ponude izabranog ponuđača su dostavljeni certifikati UNI EN 13032-4:2015, i ES LM-79-08.
Također, ugovorno tijelo je temeljem odredbe članka 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ dužno je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač je dostavljenim certifikatima i tehničkim listama ponuđene svjetiljke, dostupno i na službenim web stranicama od proizvođača, je dokazao da ispunjava sve zahtjeve koji se odnose na gore navedene certifikate, a čime je ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Obzirom na navedeno, sasvim je jasno daje izabrani ponuđač ispunio zahtjeve iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije ugovornog tijela koja se odnosi na dokazivanje u odnosu na gore navedene certifikate, iz kojih razloga je prigovor žalitelja u ovom dijelu u cijelosti neosnovan.,,
Ugovorni organ, svojim Izjašnjenjem navodi kako je za ocjenu ponude dovoljan priloženi tehnički list na kojem je potvrđeno da svjetiljka ima određeni certifikat, te ignoriše postavljeni zahtjev u cjelosti. Za Ugovorni organ, evidentno, postavljeni zahtjev iz Tenderske dokumentacije je bespotreban iz razloga što se po subjektivnom tumačenju donose zaključci prema dostavljenim ponudama.
Ponuđači su, prema tome, mogli dostaviti samo tehnički list i ne dostaviti certifikat izdat od strane proizvođača ili ovlaštene laboratorije.
Dakle, ponuđači su mogli da dostave ili ne dostave tražene certifikate.
Takvo tumačenje Ugovornog organa nije dopušteno jer je narušena konkurentna osnova na kojoj se zasnivaju postupci javnih nabavci.
Dijelom Izjašnjenja: *„Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima,* Ugovorni organ ozbiljno narušava smisao i suštinu dokazivanja kvaliteta ponuđene opreme.

Ekvivalent zahtijevanim certifikatima svakako nije tehnički list proizvođača. Tehnički list u suštini predstavlja opis ponuđene opreme, dok certifikati potvrđuju da je svjetiljka ispitana u skladu sa odgovarajućim standardima, kao i to da je proizvedena u skladu sa odgovarajućim standardima. Odredbe Tenderske dokumentacije su jasne, te s tim u vezi je jasno i to da Ugovorni organ niti u jednom dijelu Tenderske dokumentacije nije ostavio mogućnost da se dostavi tehnički list svjetiljke kao potvrda posjedovanja nekog od traženih certifikata. Tome u prilog ide Odgovor na pitanje postavljeno putem Portala javnih nabavki u kome Ugovorni organ navodi:
poštovani,
Prihvatiti ćemo certifikate i testno izvješće koje rade tvornice u kojima se svjetiljke proizvode. "
Tumačenjem navedenog, zaključuje se da je ponuđač imao mogućnost dostavljanja certifikata i od strane proizvođača, čime je uveliko olakšana priprema ponude. Nedostavljanjem dokaza vezanih za zahtjev iz tenderske dokumentacije jedino se može zaključiti da svjetiljka ne ispunjava uslove po standardu EN 62471, budući da je tvornica svjetiljki izdala certifikat(e) za sve standarde osim za navedeni. Dakle, izabrani ponuđač nije imao problem sa „pristupom" certifikatima tvornice, budući da ih je dobio za ostale standarde, samim tim ne postoji opravdanost za ovakav postupak Ugovornog organa. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je postupio diskriminatomo prema ostalim ponuđačima u ovom postupku, favorizirajući ponuđača čija ponuda nije potpuna.
Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom postavio uslove kojih se nije pridržavao prilikom ocjene ponuda, što je nepravilno i nezakonito, te Žalitelj u cilju zaštite svog pravnog interesa ostaje pri ovom žalbenom navodu.
(8) Ugovorni organ se nije izjasnio po žalbenom navodu koji se odnosi na nedostavljanje ispravnog CE znaka u ponudi.
Žalbenim navodom navedeno je da u ponudi odabranog ponuđača dostavljen je CE certifikat uz svjetiljku na stranicama 144,169,194 i 218 ponude. CE certifikat o usklađenosti nije ovjeren od strane proizvođača, čime bi se potvrdila autentičnost dostavljenog dokumenta.
Konkretno, na dokumentu se nalazi logo proizvođača što ne predstavlja relevantan dokaz tome da proizvođač garantuje da svjetiljke zadovoljavaju određene standarde koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom.
Ovako dostavljen CE znak nije relevantan i istim se nije dokazala usaglašenost niti sa jednim od traženih standarda. Ugovorni organ je morao primijetiti manjkavost u dostavljenom dokumentu i potom u skladu sa primijećenim odbaciti ponudu odabranog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Kako se Ugovorni organ nije izjasnio po izjavljenom žalbenom navodu, što govori u prilog osnovanosti ovog žalbenog navoda
(9) Ugovorni organ je žalbeni navod u vezi sa nedostacima u stavci 35. Troškovnika odabranog ponuđača, ocijenio kao neosnovan što obrazlaže na sljedeći način:
„Uodnosu na navode iz točke 10. žalbe žalitelja, a koji se odnose na navodne nedostatke u stavku 35. Troškovnika izabranog ponuđača, odnosno da nije dostavio težinu svjetiljke maksimalno 6, kg., jer se na stranici 216. ponude žalitelja navodi informacija o težini svjetiljke 6,31 kg, što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela.
Uvidom u stranicu 216. ponude izabranog ponuđača, isti je u stavku 35. Troškovnika ponudio svjetiljku težine 6.31 kg. što zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela, jer ista težina i jeste 6 kg a kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.

Radi se o neutjecajnom faktoru koji uopće ne utječe na kvalitetu radova koji se nude, i za ugovorno tijelo je bitno da se ne radi o svjetiljci koja prelazi 7 kg što je faktički i zahtjev za ovu stavku, koju stavku je izabrani ponuđač ispunio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Također, na stranici 217 ponude izabranog ponuđača se jasno navodi da ponuđena dekorativna svjetiljka iz stavka 35. težina iste iznosi točno 5.80 kg, što u potpunosti zadovoljava uvjete iz tenderske dokumentacije.
U tom smislu, na stranici 216. ponude nalazi se generalni i općeniti opis svjetiljke tj. kataloški list sa mogućnošću prilagodbe, a na stranici 217. nalazi se tehnički list na kojem su službene glavne karakteristike svjetiljke kako ih navodi proizvođač, dostupno i na web portalu proizvođača, što ujedno predstavlja i jedini mjerodavni dokaz njihove težine.
U svakom slučaju, za ugovorno tijelo je dokazano i iz stranice 216 i 217 ponude izabranog ponuđača da se radi o maksimalnoj težini od 6 kg.
S time u vidu, izabrani ponuđač nije ponudi višeznačnu ponudu na način koji bi bio suprotan tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavkama, nego je dostavio ispravnu i zadovoljavajuću ponudu sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, obzirom kako se jedino karakteristike navedene na stranici 217. ponude izabranogu ponuđača mogu smatrati relevantnima, pa je stoga jasno kako je ponuda izabranog ponuđača zadovoljavajuća, a navodi žalitelja su u potpunosti neosnovani.
Izjašnjenje Ugovornog organ je neutemeljeno.
Ugovorni organ nije ocijenio ponudu odabranog ponuđača na osnovu postavljenog zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, na stoje žalbenim navodom i ukazano.
Zahtjev iz tenderske dokumentacije po pitanju mase predmetne svjetiljke glasi:
Težina svjetiljke maksimalno 6 Kg"
Navod Ugovornog organa da se *Radi se o neutjecajnom faktoru koji uopće ne utječe na kvalitetu radova koji se nude, i za ugovorno tijelo je bitno da se ne radi o svjetiljci koja prelazi 7 kg stoje faktički i zahtjev za ovu stavku, koju stavku je izabrani ponuđač ispunio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije,* predstavlja naknadno utvrđivanje uslova te je kao takvo nedopušteno i nezakonito.
Citirano, hipotetički navedeno postupanje Ugovornog organa po donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, za ponuđače nije poznato u trenutku objavljivanja Tenderske dokumentacije te isto ne predstavlja argument kojim se osporava osnovanost žalbenog navoda.
Izjašnjenjem, Ugovorni organ pruža nove informacije koje nisu propisane Tenderskom dokumentacijom te se ovakvo postupanje Ugovornog organa doima tendencioznim, jer određuje dokaze *postfestum,* a takvo postupanje je nedopustivo, nepravilno, netransparentno, što sve vodi ka diskriminatornom postupanju.[2]
Dakle, jasno je da zahtjev iz tenderske dokumentacije nije bio „svjetiljka koja ne prelazi 7 kg", naprotiv, u Troškovniku za stavku 35 jasno se navodi „Težina svjetiljke maksimalno 6 kg (...) "
Dakle, tenderskom dokumentacijom postavljen je jasan zahtjev, u kome se ne pojavljuje nikakvo paušalno navođenje daje „bitno da svjetiljka ne prelazi 7 kg".
Ugovorni organ jasno zanemaruje zahtjev koji je sam postavio Tenderskom dokumentacijom, te diskriminatorno postupa prema ostalim ponuđačima u ovom postupku.
Da se Ugovorni organ nije pridržavao kriterija postavljenih u Tenderskoj dokumentaciji potvrđuje i Odgovor na postavljeno pitanje putem Portala javnih nabavki koje glasi: P*oštovani*
molimo Vas da uklonite zahtjev da je masa lampi 3 kg, jer to fizički nije moguće ispuniti prema ostalim karakteristikema koje su zahtijevane. Za postizanje ove snage i karakteristika hlađenja

kućišta moraju biti mnogo veća od 3kg posebno kada se u lampu dodaju i ostali elementi. (...)"
Ugovorni organ je dao sljedeći odgovor: *poštovani, ne možemo udovoljiti pojedinačnim zahtjevima,stoga se trebate držati traženih karakteristika navedenih u troškovniku tenderske dokumentacije*

[1] Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-1331-6/20 od 05.08.2020. godine:
..(...) Pri tome treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema Čl. 53. Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radpji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna ijtisna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari."
Kako se postavljeno pitanje odnosilo na uličnе svjetiljke koje su također dio ovog postupka, a ukoliko Ugovornom organu zaista nije važna težina svjetiljki koje se ugrađuju, jasno je vidljivo favoriziranje pojedinih ponuđača u ovom postupku, i nejednako postupanje, čime Ugovorni organ ne postupa u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH."
Pored navedenog, kako je Žalitelj u žalbi prvobitno i naveo, usljed pojavljivanja i podatka daje masa svjetiljke 5.8 kg, Ugovorni organ nikako ovako dostavljenu ponudu nije mogao ocijeniti prihvatljivom, budući da iz dostavljenih podataka u ponudi nije jasno koja je stvarna težina svjetiljke. U vezi sa ovim dijelom žalbenog navoda, Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
„Također, na stranici 217 ponude izabranog ponuđača se jasno navodi da ponuđena dekorativna svjetiljka iz stavka 35. težina iste iznosi točno 5.80 kg, što u potpunosti zadovoljava uvjete iz tenderske dokumentacije."
Jasno je da su dijelovi izjašnjenja Ugovornog organa po ovom navodu kontradiktorni jedni u odnosu na druge, budući da Ugovorni organ prvo obrazlaže opravdanost mase svjetiljke koja iznosi 6.3 kg, a potom navodi daje masa 5.8 kg. Dakle, evidentno je da ni Ugovornom organu nije u potpunosti *jasno o* kojoj se težini svjetiljke radi.
Dakle, Žaliteljev interes u predmetnom postupku je narušen te je usvajanje prethodnog žalbenog navoda bilo neophodno, te kako je Ugovorni organ ignorisao navedeno i poslužio se nedopuštenom ocjenom ponuda, Žalitelj ostaje pri navedenom žalbenom navodu.
(10)Ugovorni organ je žalbeni navod koji se odnosi na radnu temperaturu ponuđene svjetiljke ocijenio kao neosnovan što obrazlaže na sljedeći način:
„U odnosu na navode da izabrani ponuđač nije ponudio dekorativnu parkovsku svjetiljku u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije a koji se odnosi na radnu temperaturu od -30 stupnjeva do +50 stupnjeva, isti navodi su neosnovani.
Ugovorno tijelo smatra da se radi o nebitnom odstupanju, uzimajući u obzir da se radi o svjetiljkama koje se pale predvečer, i da nikad u povjesti u tom terminu nije zabilježena temperatura veća od 40 stupnjeva na području ugovornog tijela, te provjerom tehničkih specifikacija je utvrđeno da su na web portalu proizvođača za istu svjetiljku (dostupno na: http://catalogo.disano.it/en/amenities/garda-led/22gaarda-6-rotosymmetricaT dostavlja se uz izjašnjenje)je označena temperaturna razlika od -40 do +50 stupnjeva (zahtijevano od -30 do +50), to je sasvim jasno da je izabrani ponuđač dostavio svjetiljku kojom se ispunjavaju zahtjevi iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela."

Ugovorni organ je veoma jasno postavio zahtjev za radnom temperaturom svjetiljke u Tenderskoj dokumentaciji, te nije dopustivo da se Izjašnjenjem uvode nove informacije koje ponuđačima nisu bile poznate u trenutku obajvljivanja postupka javne nabavke.
Ugovorni organ je dužan vršiti evaluaciju ponuda na osnovu postavljenih zahtjeva te nije dopuštene evaluirati ponude na osnovu naknadnih informacija.
Ured za razmatranje Žalbi je u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-2088-9/21 od 14.10.2021. godine, zauzeo jasan stav: JVa *osnovu navedenog, ovaj organ ističe da ugovorni organ TD nije propisao obavezu pridržavanja Tehničkih preporuka JP EPBiH d.d. Sarajevo TP-4, niti je propisao da sporni produžnik mora biti zaokenut go°, pa je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog organa u osporenoj odluci, da navedeni Produžnik ne ispunjava zadate uslovejer je ponuđen ravni a ne zaokrenuti go°. Zakonom o javnim nabavkama članom 57. propisano je da se ponuđači pridržavaju uslova i zahtjeva iz TD prilikom pripreme ponude, paje neprihvatljiv razlog zbog kojeg je odbacio ponudu Žalitelja jer nije produžnik nije u skladu s Tehničkim preporukama EP koje nisu dio tenderske dokumentacije i za koje ponuđači nisu imali informaciju prilikom pripreme ponude. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod Žalitelja osnovanim.* "
Vidljivo je diskriminatorno postupanje u ovom postupku usljed favoriziranja pojedinih ponuđača. Naime, izabrani ponuđač nije iskoristio zakonsko pravo traženja pojašnjenja ponude u pogledu ovog zahtjeva, već je, naprotiv, svjesno zanemario jasan zahtjev iz Tenderske dokumentacije. Ukoliko uvjeti rada svjetiljke zaista ne podrazumijevaju rad svjetiljke u zahtijevanom opsegu temperature, u tom slučaju tenderska dokumentacija nije napisana srazmjemo, na šta je izabrani ponuđač imao mogućnost uložiti i žalbu, što je propustio učiniti. Prihvatanjem ponude u kojoj se pojavljuje jasan propust u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije, dovodi pod znak pitanja podjednak tretman svih ponuđača što je propisani članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Iz svega navedenog je jasno da je Ugovorni organ potvrdio ovaj žalbeni navod.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti - Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalba je utemeljena

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine i donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja (grupa ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka i Neos d.o.o. Mostar) ocijenilo neprihvatljivom navodeći sljedeće razloge: ..Na temelju Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021, Povjerenstvo za javnu nabavu je izvršilo ponovnu evaluaciju ponuda te u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo slijedeće: U ponudi grupe ponuđača: Nexen doo Banja Luka -Neos doo Mostar, a postupajući po predmetnom Rješenju URŽ-a, utvrđeno je slijedeće:
izabrani ponuditelj nije dostavio ugovor o konzorciju u skladu sa odredbom članka 62. stavak (4) ZJN-a s obzirom da isti nisu ugovorili solidarnu odgovornost članova grupe ponuditelja za sve obveze prema ugovornom tijelu, kako je uvidom u točku 4. članka II Ugovora o konzorciju izabranog ponuđača (str.5 Ponude),vidljivo je da su isti ugovorili solidarnu odgovornost samo u fazi izvršenja posla prema Investitoru, dok za garanti dio proizilazi da članovi konzorcija odgovaraju za dio poslova koje izvrše pojedinačno, bez ugovaranja solidarne odgovornosti navedenih obveza prema ugovornom tijelu. Ponovnim uvidom u sporni Ugovor o konzorciju utvrđeno je da se u istom navodi da u fazi izvršenja posla konzorcijum odgovara prema investitoru, sve članice solidarno. Međusobno, svaka strana odgovara za svoj dio posla i snosi sve troškove u cijelosti. Strana koja je prouzrokovala troškove i štetu drugoj članici dužna je iste nadoknaditi. Svaka članica odgovara za dobro izvršenje posla,te garantni period za dio posla koji ponudi i izvrši.Ukoliko je više strana odgovorno za nastale troškove i štetu trećoj strani, iste strane će izvršiti punu nadoknadu trećoj strani i investitoru.
Također, izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.2.točka c) tenderske dokumentacije: Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova: biografije CVpredloženih članova tima da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem.
Ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio spisak zaposlenog/angažiranog osoblja za izvođenje predmetnih radova na kojem se nalaze imena 13 osoba, kao i biografiju (CV) za Bojana Bogdanovića, predloženog voditelja tima. Obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio biografiju isključivo za jednog predloženog člana tima, ne i za ostale, evidentno je da izabrani ponuđač nije ispunio uvjet iz točke 15.2.c) TD.
Kod izabranog ponuditelja je ponovnom evaluacijom ponude konstatirano da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 9.3.TD: Ponuditelj je dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. S tim u vezi izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi tehničke specifikacije ponuđenih stupova iz kojih je vidljivo da su isti u skladu sa traženim karakteristikama opisanim u popisu materijala i radova (stavke 24,25,26,27 i 28) a koji je prilog TD.
Ponovnim ocjenjivanjem dokaza kojima je osporavana ponuda Konzorcija: NEXEN doo Banja Luka - NEOS doo Mostar, a u skladu sa tumačenjima iz Rješenja, utvrđeno da ista ne ispunjava formalno pravne i kvalifikacijske uvjete navedene u tenderskoj dokumentaciji."

Osporavajući zakonitost pobijane Odluke o poništenju postupka broj 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine i donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj u predmetnoj žalbi osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđene pobijanom Odlukom iz sljedećih razloga:

- člankom 62. stavak (4) ZJN-a propisano je da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze te da je uvidom u ponudu žalitelja jasno da je dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupu između „Nexen" doo Banja Luka i „Neos" doo Mostar i u kome nije navedeno da članovi grupe ponuditelja solidarno odgovaraju za garantni period, međutim, imajući u vidu da je solidarna odgovornost grupe ponuđača utvrđena Zakonom, činjenica da u konzorcijalnom ugovoru nije navedeno da članovi grupe ponuđača solidarno odgovaraju za garantni period, ne utječe na njihovu odgovornost prema ugovornom organu niti se solidarna odgovornost može isključiti s obzirom da je predviđena Zakonom, te se iz navedenog razloga ponuda grupe ponuđača nije mogla ocijeniti neprihvatljivom, kako je to ugovorno tijelo pogrešno učinilo,
- ugovorni organ žaliteljevu ponudu ocjenjuje neprihvatljivom navođenjem sljedećeg: *„Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.2. točka c) Tenderske dokumentacije: Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova- viografije CV predloženih članova tima da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem.*
Ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio spisak zaposlenog/angažiranog osoblja za izvođenje predmetnih radova na kojem se nalaze imena 13 osoba, kao i biografiju (CV) za Bojana Bogdanovića, predloženog voditelja tima. Obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio biografiju isključivo za jednog predloženog člana tima, ne i za ostale, evidentno je da izabrani ponuđač nije ispunio uvjet iz točke 15.2. c) TD." Žalitelj ističe da je Tenderska dokumentacija bila jasna i nedvosmislena, a to je da je uz ponudu bilo nužno dostaviti samo dokaze koji se odnose na rukovodeće članove tima/lica koja su odgovorna za izvođenje radova, kako je tumačenjem zahtjeva iz tenderske dokumentacije, nedvosmisleno jasno da je tačkom 15.1. c) zahtijevano tehničko osoblje voditelj građenja za šta su zahtijevani dokazi pod tačkom 15.2. c), pri čemu iz tenderske dokumentacije je posve jasno da je tačkom 15.1. d) zahtijevano osoblje (10 radnika) za koje su propisani dokazi u točki 15.2. d). Žalitelj zaključuje da obrazloženje ugovornog tijela nije adekvatno i za žalitelja je neprihvatljivo, s obzirom da nisu dovoljno potkrijepljeni razlozi neprihvatljivosti te isti nisu pravilno dovedeni u vezi sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
- ugovorni organ ocjenjuje neprihvatljivost žaliteljeve ponude navođenjem sljedećeg: *„Ponovnom evaluacijom ponude ustanovljeno je da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 9.3. TD: „Ponuditelj je dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. S tim u vezi izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi tehničke specifikacije ponuđenih stupova iz kojih je vidljivo da su isti u skladu sa traženim karakteristikama opisanim u popisu materija i radova (stavke 24,25,26,27 i 28) a koji je prilog TD."* S navedenim u vezi žalitelj ističe da je ugovorno tijelo zasnovalo Odluku na nepravilnom i pogrešnom osnovu, jer tenderskom dokumentacijom u dijelu u kojem je navedena sva potrebna dokumentacija u točki 16. nije navedeno da je neophodno dostavljanje tehničke dokumentacije uz ponuđeni stub: *Ponuda mora sadržavati najmanje slijedeće:*
Obrazac za ponudu;

Obrazac za cijenu ponude ,sapredmjerom radova;
Izjava o ispunjenosti uvjeta iz Članka 45. Zakona o javnim nabavama BiH;
Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. Zakona o javnim nabavama;
Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. Zakona o javnim nabavama
Pismena izjava ponuditelja iz članka 52. Zakona o javnim nabavama;
Obrazac za povjerljive informacije;
Popunjen,potpisan i ovjeren nacrt Okvirnog sporazuma od strane ponuditelja;
Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH,ukoliko je primjenjivo;
Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponuditelja,, sporazum o snivanju skupine ponuditelja.
Također, u Troškovniku koji je sastavili dio tenderske dokumentacije navedeno je da je u slučaju nuđenja ekvivalentne svjetiljke, kako je to i Žalitelj učinio, nije naglašeno dostavljanje kataloške/tehničke dokumentacije nego samo dokazivanje tehničkih karakteristika (stavka 32):
„Može se ponuditi i ekvivalentna svjetiljka sa naprijed definiranim svjetlo-tehničkim karakteristikama."
Žalitelj zaključuje da u u Troškovniku nije postavljen zahtjev kojim je neophodno dostaviti katalošku dokumentaciju, te je ugovorno tijelo na pogrešan način ocijenilo žaliteljevu ponudu neprihvatljivom, ne pozivajući se na relevantne, tenderskom dokumentacijom postavljene zahtjeve.

Razmatrajući istaknute navode žalitelja, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave dana 16.07.2021. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-1096-14/21, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana grupa ponuditelja Nexen d.o.o. i Neon d.o.o., a da je ponuditelj Projecta d.o.o. Mostar dana 27.07.2021.god. izjavio žalbu na navedenu odluku, osporavajući prihvatljivost ponude navedene grupe ponuditelja, a koja je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021. godine usvojena kao utemeljena, te je poništena navedena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak.
Navedenim Rješenjem ovo tijelo je uvažilo žalbene navode žalitelja Projecta d.o.o. kojima je isti osporavao prihvatljivost ponude grupe ponuditelja Nexen d.o.o. i Neos d.o.o. iz razloga nedostavljanja: prihvatljivog Ugovora o konzorciju; traženih biografija za članove predloženog tima za izvođenje radova; i dokaza za stavke 24-28. Obrasca za cijenu ponude kojima bi se utvrdila sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije.
Slijedom navedenog, zaključuje se da je ugovorno tijelo donošenjem pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, pozivanjem na Rješenje ovoga tijela broj: JN2-03-07-1-2102-12/21 od 16.09.2021. godine, imajući u vidu odredbe članka 2. stavak (1) točka l) ZJN-a prema kojima je neprihvatljiva ona ponuda koja ne ispunjava zahtjeve ugovornog tijela koji se traže tenderskom dokumentacijom.

U nastavku žalbe žalitelj pobija zakonitost izbora najpovoljnijeg ponuditelja pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je ponuditelj Projecta d.o.o. Mostar izabran kao najpovoljniji ponuditelj, navodeći da je izabrani ponuditelj dostavio svoju ponudu koja premašuje za čak 21% procijenjenu vrijednost javne nabave (500.000,00 KM) kako se Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovor dodjeljuje navedenom ponuditelju po ponuđenoj cijeni od 607.110,00 KM bez PDV-a, odnosno 710.318,70 KM sa uračunatim PDV-om.

S tim u vezi žalitelj ističe da je člankom 69. stavak (2) točka e) ZJN-a propisano da je ugovorno tijelo obavezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu. Žalitelj zaključuje da je ovakvo postupanje ugovornog tijela suprotno načelu transparantnosti i jednakosti zagarantiranim člankom 3. ZJN-a, odnosno da je takav postupak ugovornog tijela u očiglednoj suprotnosti sa odlukom o pokretanju postupka konkretne nabave imajući u vidu da je ugovorno tijelo navelo da je planirana nabava prema specifikaciji i financijskom planu, te se dovodi u pitanje smisao planiranja sredstava, objavljivanje financijskih planova i sl., tim više jer ugovorno tijelo ni ne navodi da će osigurati dodatna financijska sredstva, odnosno na koji način će ih osigurati.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da se u istoj navodi da je u predmetnom postupku nabave dostavljena jedna prihvatljiva ponuda (ponuda izabranog ponuditelja) sa ponuđenom cijenom od 607.110,00 KM.

Slijedom navedenog, imajući u vidu procijenjenu vrijednost predmetne nabave (500.000,00 KM) te ponuđenu cijenu izabranog ponuditelja koja je za više od 20% veća od procijenjene vrijednosti nabave i izjašnjenje ugovornog tijela, a u cilju poštivanja načela transparetnosti i pravične i aktivne konkurencije zagarantirane člankom 3. ZJN-a, ovo tijelo smatra da je prihvatljivo upućivanje žalitelja da je u konkretnoj situaciji, bilo potrebno primijeniti odredbe članka 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama. U suprotnom, prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnoj situaciji, svako drugo postupanje ugovornog tijela bi bilo u suprotnosti s Odlukom o pokretanju postupka konkretne nabave u kojoj je navedna visina sredstava predviđenih za realizaciju nabave, te bi se na navedeni način stvarala nesigurna praksa za buduće postupke i ponuditelje koji između ostalog, i na temelju procijenjene vrijednosti pojedine nabave, odlučuju hoće li će sudjelovati u istoj, pri čemu ugovorna tijela troše planirana sredstva za tekuće nabave dok bi eventualno osiguravanje dodatnih sredstava u znatnom iznosu koji premašuje procijenjenu vrijednost (u konkretnom slučaju za više od 20%) predstavljalo neizvjestan događaj koji je od utjecaja na transparentnost postupka i načelo pravedne i aktivne konkurencije previđeno člankom 3. ZJN-a.

Žalitelj nadalje, predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude Projecta d.o.o. kao izabranog ponuditelja, iz sljedećih razloga:

Izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio zahtijevanu Izjavu po članu 45. ZJN-a traženu točkom 12.2. TD te je samim tim pripremio nepotpunu ponudu, postupajući suprotno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN-a.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 23. dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN-a, koja je ovjerena od strane nadležnog tijela uprave - Grada Mostara. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio nepravilan Predmjer radova koji nije popunjen u skladu sa dostavljenim obrascem u okviru Izmjene tenderske dokumentacije od 10.05.2021. godine s obzirom da su ponuditelji bili dužni ispratiti sve izmjene i dopune tenderske dokumentacije te prema tome pripremiti ponude, pa je riječ o povredi članka 57. stavak (1) ZJN-a.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da u izmjeni tenderske dokumentacije od dana 10.05.2021. godine u predmjeru radova nije bilo temeljnih izmjena, nego je dodano da se može

ponuditi „ekvivalentna" svjetiljka sa naprijed definiranim svijetlo tehničkim karakteristikama u točkama 32, 33, 34 i 35 predmjera radova, s sve sukladno traženom pojašnjenju od strane ponuditelja u fazi objave TD.
Imajući u vidu navedeno navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da niti izabrani ponuditelj, niti ugovorno tijelo ne spore da izabrani ponuditelj nije dostavio Predmjer radova sukladno izmjeni tenderske dokumentacije. pri čemu ovo tijelo naglašava da se u konkretnoj situaciji radilo o izmjeni tenderske dokumentacije (omogućavanje nuđenja ekvivalentnih svjetiljki za stavke 32-35- Predmjera radova), te se s tim u vezi ocjenjuje da su ponuditelji bili dužni svoje ponude pripremiti sukladno sa izvršenim izmjenama tenderske dokumenacije i dostaviti ponude sukladno izmijenjenom Predmjeru radova, imajući u vidu odredbe članka 57. stavak (1) ZJN-a kojima je propisano da su ponuditelji prilikom pripreme ponuda dužni se pridržavati zahtjeva i uvjeta ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuditelj nije priložio pravilan Obrazac za cijenu ponude, s obzirom da u istom nije izdiferancirao pojedine stavke i cijene, te nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom u sljedećem:
19.Obrazac za cijenu ponude
19.1.Obrazac za cijenu ponude koji je dan u prilogu TD se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.
19.2.Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani i za sve stavke koje su sadržane u Tehničkom obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Stoga žalitelj smatra da na navedeni način izabrani ponuditelj nije postupio sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a, te je njegova ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave utvrđeno je da je ugovorno tijelo pripremilo Obrazac za cijenu ponude naslovljen „Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Čitluk" na način da isti sadrži šest stavki koje ne sadrže nikakav (tekstualni) opis radova (kako je kolona Opis radova ostavljena prazna) pri čemu Obrazac sadrži i kolonu Količina (za sve stavke) koja je također ostavljena prazna.
Pored toga, navedeni Obrazac u Napomeni br. 1. sadrži izričit zahtjev ugovornog tijela: *Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.*
Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista sadrži Troškovnik – Javna rasvjeta na području općine Čitluk, koji u dijelu Popis materijala i radova sadrži 50. stavki (radova i materijala koji se zahtijevaju predmetnom nabavom).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je izabrani ponuditelj Obrazac za cijenu ponude popunio na način da je pod red.br.1. stavke Obrasca u Opisu radova naveo: Javna rasvjeta na području općine Čitluk, upisujući u Obrascu ukupno ponuđenu cijenu ponude, pri čemu je izabrani ponuditelj dostavio i popunjen Troškovnik sukladno TD.

U kontekstu razmatrane žalbe ovo tijelo napominje da članak 5. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH" br.90/14) propisuje: 1) Obrazac za cijenu

ponude koji izrađuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki,
(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja u kojima se navodi:
a) tekstualni opis stavke,
b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu,
c) količina stavke (točna količina stavke. okvirna količina stavke. predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),
d) cijena stavke (po jedinici mjere),
e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,
f) ukupna cijena stavke,
g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

Imajući u vidu razmatrani navod žalitelja, sadržaj Obrasca za cijenu ponude predmetne TD i načina popune istog od strane izabranog ponuditelja, ovo tijelo cijeni da je u konkretnom slučaju potrebno primijeniti odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, te poništiti predmetni postupak nabave u cijelosti. Navedene odredbe Zakona propisuju da su u postupcima javnih nabava, apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
S tim u vezi konstatira se da predmetni Obrazac za cijenu ponude TD koji nesporno sadrži šest stavki, a koje uopće ne sadrže opis radova koji se zahtijevaju nabavom, uz decidno navođenje Obrasca u *Napomeni,* da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena, nije sačinjen sukladno odredbama članka 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kojima se propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumenataciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, niti odredbama članka 5. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, s obzirom da Obrazac sadrži 6. stavki bez tekstualnog opisa traženih radova, pri čemu ugovorno tijelo u Troškovniku TD navodi 50. stavki materijala radova i roba koje potražuje predmetnom nabavom, te se s tim u vezi konstatira da nije jasno na koji način će ponuditelji postupiti sukladno eksplicitno postavljenim zahtjevima ugovornog tijela iz točke 19.2. TD, prema kojoj su ponuditelji dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani i za sve stavke koje su sadržane u Tehničkom obrascu.

Žalitelj nadalje ističe da je u ponudi odabranog ponuditelja uočena nepravilnost u pogledu dostavljenih certifikata uz svjetiljku, s obzirom da isti nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na tražene i definirane certifikate uz svjetiljku s obzirom da Troškovnik koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije, sadrži sljedeći zahtjev:
Stavka 32.
Uz svjetiljke moraju biti priloženi certifikati od strane tvornice: EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 62471, EN 55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, UNI EN 13032-1:2012, UNI EN 13032- 4:2015, IESLM- 79-08.

Potom je u okviru Odgovora na pitanja od 30.03.2021. godine, ugovorno tijelo ponudilo opciju da će biti prihvaćeni i certifikati izdati od strane laboratorije. Kako odabrani ponuđač nije dostavio tražene certifikate, odnosno nije postupio prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije, prema ocjeni žalitelja, njegovu ponudu je trebalo ocijeniti neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio dokument naslovljen Dichiarazione ue di conformita od 19.09.2019.god. u kojem se spominju standardi EN 61547:2009; EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-3:2013; EN 55015:2013+A1:2015; EN 60598-1:2015+A:2018, EN 62493:2015; i EN 60598-2-3:2003+A1:2011 (str.144.) i dokument Authorization Disano illuminazione S.P.A. od 31.07.2021.god. - izvješće testne laboratorije, u kome se navodi ispunjenost standarda EN 13032-1-2112, EN 13032-4:2015 i IES LM-79-08 (str.162.).
Prema ocjeni ovog tijela, na navedeni način izabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevima ugovornog tijela koji je postavio jasan zahtjev da se ispunjenost standarda dokazuje isključivo priloženim certifkatima izdatim od tvornice odnosno od strane laboratorije (dakle ne i tehničkim listovima), kako iz navedene dokumentacije nije vidljiva ispunjenost traženog standarda EN 62471 na način tražen TD, te se navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

Izabrani ponuditelj je dostavio CE certifikat uz svjetiljku na stranicama 144,169,194 i 218 ponude i isti nije izdat na odgovarajući način. Naime, CE certifikat o usklađenosti nije ovjeren od strane proizvođača, čime bi se potvrdila autentičnost dostavljenog dokumenta, iako se na dokumentu nalazi logo proizvođača što ne predstavlja relevantan dokaz tome da proizvođač garantira da svjetiljke zadovoljavaju određene standarde koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom.
Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da žalitelj prilikom isticanja predmetnog navoda u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da priloženi dokumenti na str.144,169, 194. i 218. ponude izabranog ponuditelja ne odgovaraju specifično postavljenim uvjetima ugovornog tijela u odnosu na CE certifikate, odnosno nije doveo u vezu autentičnost dostavljenog dokumenta sa konkretnim zahtjevima ugovornog tijela iz predmetne TD vezanih za obvezu prilaganja spornih certifikata.

Nadalje, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije ponudio dekorativnu parkovsku svjetiljku (stavka 35 -Troškovnik) u skladu sa tenderskom dokumentacijom koja postavlja sljedeći zahtjev:
Težina svjetiljke maksimalno 6 kg.
Naime, priloženom tehničkom dokumentacijom, odabrani ponuđač je ponudio različite informacije u odnosu na ponuđenu svjetiljku prema stavci 35. iz Troškovnika, kako na stranici 216. ponude navodi informaciju o težini svjetiljke od 6,31 kg, dok na str. 217. navodi težinu svjetiljke od 5,80 kg. Žalitelj zaključuje da je ponuditelj dostavio višeznačnu ponudu što nije dozvoljeno ZJN-a.
Predmetni navod žalitelja se cijeni utemeljenim s obzirom da iz dostavljenih dokumenata/podataka ponude izabranog ponuditelja nije jasno koja je stvarna težina ponuđene svjetiljke, pri čemu se obrazloženje izabranog ponuditelja da je na str. 216. ponude dostavljen kataloški list a na str. 217. tehnički list (koji sadrži službene karakteristike svjetiljke) ne može smatrati odlučujućem u smislu da bi se navod žalitelja ocijenio neutemeljenim, budući da uvidom u navedne stranice ponude izabranog ponuditelja, prema ocjeni ovog tijela, ne može biti prihvaćeno obrazloženje ugovornog tijela da spomenuti dokumenti s obzirom na njihov sadržaj, predstavljaju različite dokumente u smislu razlikovanja kataloga i tehničkog lista.

U posljednjem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj ističe da isti nije ponudio dekorativnu parkovsku svjetiljku (stavka 35 - Troškovnik) u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije a koji se odnosi na radnu temperaturu: temperatura rada od -30°C do + 50°C, s obzirom da je na stranici 217. Ponude dostavljen tehnički list koji sadrži podatak da ponuđena svjetiljka ima temperaturu rada od - 30°C do + 40°C, te s tim u vezi žalitelj zaključuje da predmetna ponuda nije pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka nabave.
Navod žalitelja se usvaja kao utemeljen s obzirom da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da je u smislu zahtjeva ugovornog tijela iz TD (kojim se zahtijeva za stavku 35. Troškovnika da svjetiljka posjeduje temperaturu rada od -30°C do + 50°C) isti priložio tehnički list iz kojeg je vidljivo da ponuđena svjetiljka ima temperaturu rada od - 30°C do + 40°C, te se s tim u vezi konstatira da ponuda izabranog ponuditelja u spornom dijelu nije dostavljena u skladu sa uvjetima i zahtjevima ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave, pri čemu se napominje da ZJN-a propisuje da su ponuditelji dužni pripremiti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije a da naknadno dostavljanje dokaza ispunjavanja kvalifikacijskih uvjeta Zakonom nije dozvoljeno.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM. S obzirom na utemeljenost žalbe, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u traženom iznosu od 658,12 KM, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku,(primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" br.68/05) –sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, sukladno Tar.br.12. Tarife, uvećano za pripadajući PDV).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Nexen d.o.o.Banja Luka, po pun./odvjetniku Borisu Mandić, Istočno Sarajevo
- Općina Čitluk
- Projecta d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a